

## ИНИЦИАТИВНАЯ КРАЕВЕДЧЕСКАЯ ГРУППА

Челябинск, Тел: +7-922-238-64-33, E-mail: yuvl@yandex.ru, https://vk.com/arhistrazh

11 июля 2018 года

Председателю Госкомитета охраны ОКН ЧО Баландину А.А.

Протест по акту государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения такого объекта в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации «Одноэтажный деревянный дом», расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Свободы, 8

В этом акте экспертизы эксперт Сафаров (из Омска) приводит следующие оценки и делает выводы:

«14.6. Историко-культурная ценность объекта (предмет охраны) отсутствует, что послужило основанием (принимаемым настоящей экспертизой) для принятия решения о нецелесообразности включения объекта в государственный реестр объектов культурного наследия.

14.7. Определение отсутствия историко-культурной ценности объекта:

Признаки, позволяющие объединить здание в единый ансамбль с объектом культурного наследия «Насосная водопровода железной дороги», расположенного по адресу: Россия, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Свободы, 6, также отсутствуют.

Историческая и мемориальная ценность здания ничем не подтверждены. 15.1. Современное состояние объекта, сохранность его подлинных исторических элементов характеризуют отсутствие особенностей объекта (предмета охраны), представляющих основания для включения объекта в государственный реестр объектов культурного наследия.

С этим нельзя согласиться по следующим причинам:

- 1. Здание по адресу: г. Челябинск, ул. Свободы, 8 нужно рассматривать в комплексе с объектами культурного наследия регионального значения «Насосная водопровода железной дороги» (ул. Свободы, 6) и «Водонапорная башня» (около здания по адресу: ул. Привокзальная, 13). Это пример единой системы водоснабжения железной дороги. Более того, это единственные сохранившиеся сооружения и здания первого водопровода в Челябинске, так как здание насосной станции первого городского водопровода было полностью уничтожено десять лет тому назад (сохранилась лишь водонапорная башня городского водопровода). Таким образом, здание жилого дома в комплексе со зданием насосной и водонапорной башней безусловно обладают историко-культурной ценностью.
- 2. В плане расположения путей и зданий станции Челябинск на начало 1911 г. (РГИА, фонд 350, оп. 48, д. 244) приводится (в масштабе) схема расположения комплекса водоподъёмных сооружений на берегу реки Миасс и ведомость этих сооружений с указанием общей площади внутренних помещений.

sgarin n socioni Barolin.	Объжинения. приовышля бозначений.	Trooms	grommerm	Soor
	De roposis mer forseres Minero.  Nimon dans y bodonogremm zamina- Bodonossemnoe samine emajoe kamemm-  "	8.75.		
	Steporentwierin mynners .	728.00		

Из этой ведомости однозначно следует, что два наиболее важных и сохранившихся до нашей дней здания (насосная или водоподъёмное здание и жилой дом) входили в единый ансамбль.

- 3. Эксперт (историк) ошибается, заявляя, что отсутствует предмет охраны у рассматриваемого объекта. Предметом охраны могут быть: а). рамочные наличники с профилированными сандриками, б). декоративный зубчатый пояс. Наличие подобных элементов показывает пример декоративного оформления объектов рядовой застройки и тот факт, что даже для подобного рода рядовой застройки предполагалось декоративное оформление и эстетическое качество.
- 4. Здание жилого дома в комплексе со зданием насосной и водонапорной башней обладают значительным потенциалом для использованием в качестве, например, музейного или выставочного центра, посвящённого истории водоснабжения Челябинска. Удачное расположение в центре города позволяет превратить этот комплекс в важный туристический объект. Возможны и другие варианты использования.
- 5. Очень странным является вынос на публичные слушания до завершения обсуждения проекта планировки участка исторического центра со сносам исторического здания.



Такие действия могут быть вызваны, скорее всего, **заказным характером экспертизы**, когда перед экспертом заранее поставлена задача по исключению выявленного объекта из перечня охраняемых.

Учитывая выше приведённые доводы, считаю, что данный акт ГИКЭ выполнен предвзято, объект рассматривается экспертом из другого города без учёта особенностей исторической среды и исторического центра Челябинска. Таким образом данный акт должен быть отклонён.

Латышев Юрий Владимирович,

координатор краеведческой группы «АрхиСтраж», член НМС при Госкомитете охраны ОКН ЧО