



## ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А40-113989/13-141-820

« 21 октября 2015  
(дата принятия судебного акта)

**Арбитражный суд города Москвы**

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или Международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев

дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ»  
(125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 4, корп. 1)

к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства  
МЧС России» (127055, г. Москва, Угловой пер., д. 27А)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения  
Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4621/13 от 19.03.2013г.

решил (определил, постановил)

Удовлетворить искивые требования общества с ограниченной ответственностью  
«КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» в полном объеме.

Внести изменение в пункт 4.1 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012г. на  
выполнение работ по строительству пожарной части в Курганской области, г.  
Курган, заключенного между Федеральным казенным учреждением «Управление  
капитального строительства МЧС России»

Серия АС № 005914166

(ИНН 7707671197, ОГРН 1087746892595) и обществом с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (ИНН 7703339576, ОГРН 1027739300841), в части переноса срока выполнения работ, изложив это в следующей редакции: «срок выполнения работ по контракту: начало - с момента подписания Государственного контракта, окончание - 30 июня 2013 г.»

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» (ИНН 7707671197, ОГРН 1087746892595) в пользу общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (ИНН 7703339576, ОГРН 1027739300841) расходы по оплате государственного сбора в размере 30 000 руб. (тридцать тысяч рублей).

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по заявлению.



900001035\_6409643



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21.10.2013 г.

Дело № А40-113989/13

**Арбитражный суд** в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Куцюрюба О.В., **рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению** Общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 4, корп. 1) к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России» (127055, г. Москва, Угловой пер., д. 27А) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4621/13 от 19.03.2013г.

при участии:

от заявителя: Маннаберг О.В. по доверенности № 160-Юр/7 от 24.12.2012, паспорт,  
от ответчика: не явка, извещен,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4621/13 от 19.03.2013г.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, представителей с надлежащими полномочиями не направил, суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие представителей ответчика, в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 21.10.2013 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

19.03.2013г. Арбитражный третейский суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Снегур Е.И. рассмотрел в открытом судебном заседании по адресу: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России» о внесении изменений в п. 4.1 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012г. на выполнение работ по строительству пожарной части в Курганской области, г. Курган, заключенного между Федеральным казенным учреждением «Управление капитального строительства МЧС России» и Обществом с ограниченной ответственностью

«КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ». Кроме того с Ответчика в пользу Истца было взыскано 30 000 руб. 00 коп. расходов по оплате третейского сбора.

Данный спор был рассмотрен Арбитражным третейским судом г. Москвы, поскольку между истцом и ответчиком имеется соглашение о передаче спора на рассмотрение в указанный третейский суд (п. 1 дополнительного соглашения № 1 от 28.11.2012г. к Государственному контракту № 68 от 23.04.2012г. на строительство пожарной части в Курганской области, г. Курган).

В решении третейского суда установлено, что оно подлежит немедленному исполнению.

Вместе с тем, решение Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4621/13 от 19.03.2013г. в добровольном порядке не исполнено.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что ответчик доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, не представил, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4621/13 от 19.03.2013г. подлежит принудительному исполнению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы по делу № АТС-4621/13 от 19.03.2013г.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по заявлению.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца с момента принятия.

**Судья:**  
(шифр 141-820)

**Д.И. Дзюба**

## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

109263, г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1

т/ф. 8 (499) 501-15-90

<http://www.a-tsm.ru>



### РЕШЕНИЕ

г. Москва  
19 марта 2013 г.

Дело № АТС-4621/13

Арбитражный третейский суд города Москвы (по адресу третейского разбирательства: 123154, г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, стр. 3) в составе:

Судьи: Снегур Е. И. (единолично),

назначенного определением Председателя суда Кравцова А.В. от 07.03.2013 г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дунаевой Е.В.

рассмотрев, в закрытом судебном заседании, дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (ИНН 7703339576, ОГРН 1027739300841; дата регистрации: 16.05.2002 г.; юридический адрес: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 4, корп. 1; фактический адрес: 105066, г. Москва, Токмаков пер., д. 5, стр. 1)

к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России» (ИНН 7707671197, ОГРН 1087746892595; дата регистрации: 30.07.2008; юридический адрес: 127055, г. Москва, Угловой пер., д. 27 А),

о внесении изменений в п. 4.1 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012,

при участии в заседании:

от истца: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: представитель по доверенности от 01.02.2013 г.: Павлов Николай Юрьевич.

Компетенция суда:

**При установлении компетенции, третейский суд дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам ст. 239 АПК РФ для исключения оснований компетентного суда в отказе по заявлению о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.**

Согласно ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда представит доказательства того, что:

**1) Третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.**

В соответствии со ст.7 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями, по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Представленное в материалы дела третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки содержащейся в пункте 13.3 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 28.11.2012), заключено с соблюдением норм и правил Федерального закона №102-ФЗ «О третейских судах в РФ» в письменной форме, подписано обеими сторонами, удостоверено печатями. Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

Реквизиты раскрыты на основании письменного согласия сторон

**2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.**

Ответчик уведомлен о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, что подтверждено распиской в получении определений от 11.03.2013 г. представленной в материалы дела.

Заявлений о том, что сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения, не поступало.

Кроме того, от сторон в Арбитражный третейский суд поступили заявления о назначении судебного разбирательства на более ранний срок, а именно на 19.03.2013 г.

**3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением**

В соответствии со ст. 5 ФЗ №102 «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

Между сторонами имеется третейское соглашение, заключенное в виде третейской оговорки содержащейся в пункте 13.3 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 28.11.2012), согласно которой «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Контракту, в том числе связанные с его заключением, исполнением, изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы или в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца. Решение суда окончательно».

**4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.**

Формирование состава третейского суда произведено в порядке ст. 10 ФЗ №102 «О третейских судах в Российской Федерации». Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, третейским судом, не поступило.

Самоотводов и заявлений об отводе судьи от Сторон не поступило.

Возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения представителями Сторон не заявлено.

Заявлений об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, не поступило.

Руководствуясь ст.ст. 5, 7, 17 Федерального закона РФ от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 4.1, гл. 4, ст. 27-30 Регламента Арбитражного суда города Москвы (действующего с 01 сентября 2012 года), суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

#### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (далее – ООО «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ», истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России» (далее – ФКУ «Управление капитального строительства МЧС России», ответчик) о внесении изменений в п. 4.1 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012 г. в части переноса срока выполнения работ.

Реквизиты раскрыты на основании письменного согласия сторон

Истец, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения третейского разбирательства, для участия в нем не явился. В ходатайстве, поступившем в третейский суд исх. № 309/04 от 18.03.2013 г., просит рассмотреть исковое заявление в отсутствие ООО «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ», не возражает против вынесения судом решения по существу.

Ответчик в судебное заседание явился, в отношении удовлетворения исковых требований возражал.

В соответствии с п. 3 ст. 118 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы (действующего с 01 сентября 2012 года) при неявке в судебное заседание Третейского суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте третейского разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Как следует из материалов дела 23 апреля 2012 года между ФКУ «Управление капитального строительства МЧС России» (Заказчиком) и ООО «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (Генеральным подрядчиком) по результатам проведенного открытого аукциона, был заключен Государственный контракт № 68 на выполнение работ по строительству пожарной части в Курганской области, г. Курган, в соответствии с которым Заказчик поручает, а Генеральный подрядчик принимает на себя обязательства по строительству пожарной части в Курганской области, г. Курган, предусмотренные Техническим заданием (Приложение № 1) и проектной документацией (п. 1.1 Контракта).

В соответствии с п. 1.2 Контракта Заказчик обязался создать Генеральному подрядчику необходимые условия для выполнения работ по настоящему Контракту, организовать приемку их результата и оплатить обусловленную Контрактом стоимость работ.

Согласно п. 4.1 Контракта срок выполнения работ по Контракту: начало – с момента подписания государственного контракта, окончание 30 ноября 2012 г.

Пунктом 14.1 установлено, что Контракт вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств, предусмотренных Контрактом.

В обоснование заявленных требований Истец указал на то, что в нарушение принятых на себя обязательств, Заказчик не обеспечил своевременную передачу Исполнителю проектной документации и строительной площадки, что повлекло срыв сроков начала работ. Разрешение на строительство № RU45301000-285, было выдано только 26 июня 2012 г., а строительная площадка передана по акту Генеральному подрядчику 03 июня 2012 г.

Следует отметить, что согласно проекту организации строительства (ПОС) срок строительства предусмотренного Контрактом объекта пожарной части составляет 18 месяцев.

Таким образом, со стороны ответчика существенно нарушены условия Государственного контракта, что является причиной, препятствующей исполнению Подрядчиком условий Государственного контракта и выполнению работ в срок, предусмотренный Контрактом.

Несмотря на неоднократные уведомления Истца (Исполнителя) о необходимости передачи проектной документации и строительной площадки (исх. № 529-2/04 от 28.04.2012, исх. № 529-1/04 от 28.04.2012 г., исх. № 543-1/04 от 14.05.2012 г., исх. № 625-1/04 от 28.05.2012, исх. № 1047/01 от 14.08.2012 г.) Ответчик (Заказчик) не исполнил принятые на себя обязательства, в связи с чем, были нарушены сроки начала производственных работ, предусмотренные Приложением №2 к Контракту.

Поскольку ФКУ «Управление капитального строительства МЧС России» не выполнило принятые на себя обязательства, что послужило причиной, препятствующей исполнению Генеральным подрядчиком своих обязательств по выполнению работ по Государственному контракту, Истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 1419-2/04 от 30.10.2012 с предложением перенести срок выполнения работ по Государственному контракту. Даная претензия была оставлена ответчиком без ответа.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности представленные доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Реквизиты раскрыты на основании письменного согласия сторон

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Учитывая, что сроки начала производственных работ, предусмотренные Приложением №2 к Контракту, были нарушены Истцом по вине Ответчика, в связи с задержкой по передаче проектной документации и предоставлением строительной площадки.

При таких обстоятельствах требование ООО «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» о внесении изменений в п. 4.1 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012 г. обосновано и подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика, в порядке ст. 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

В соответствии со ст. ст. 139, 142 Регламента Арбитражного суда города Москвы (действующего с 01 сентября 2012 года), решение Третейского суда является окончательным, не подлежит оспариванию и исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в решении.

На основании ст. ст. 309, 310, 450, 452 ГК РФ, ст.ст. 5, 16, 17, 26, 32, 33 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», ст. ст. 127 - 130, 135, 139 Регламента Арбитражного суда города Москвы (действующего с 01 сентября 2012 года), третейский суд

### РЕШИЛ:

1. Удовлетворить исковые требования общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» в полном объеме.
2. Внести изменение в пункт 4.1 Государственного контракта № 68 от 23.04.2012г. на выполнение работ по строительству пожарной части в Курганской области, г. Курган, заключенного между Федеральным казенным учреждением «Управление капитального строительства МЧС России» (ИНН 7707671197, ОГРН 1087746892595) и обществом с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (ИНН 7703339576, ОГРН 1027739300841), в части переноса срока выполнения работ, изложив его в следующей редакции: «срок выполнения работ по контракту: начало – с момента подписания Государственного контракта, окончание – 30 июня 2013 г.»
3. Взыскать с Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» (ИНН 7707671197, ОГРН 1087746892595) в пользу общества с ограниченной ответственностью «КОСМОСАВИАСПЕЦСТРОЙ» (ИНН 7703339576, ОГРН 1027739300841) расходы по оплате третейского сбора в размере 30 000 руб. (тридцать тысяч рублей).
4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в силу немедленно. Подлежит немедленному исполнению.

Судья



Е. И. Снегур