





второго военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Восточному военному округу майора юстиции Шелпакова А.П.

2. Насколько выводы эксперта Н.А. Куксовой, клинического психолога I квалификационной категории, кандидата психологических наук в тексте Заключения № 85 от 17.02.2020 соответствуют полученным в исследовании результатам?

3. Возможно ли, что представленная в материалах уголовного дела информация в сочетании с результатами психолого-психиатрического исследования личности обвиняемого Р.С. Шамсутдинова, может быть интерпретирована иначе, нежели в выводах рецензируемого Заключения.

На психологическое исследование были представлены следующие копии из материалов (документы) уголовного дела:

1. **Заключение** комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов № 85 от 17.02.2020 (ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского» Министерства здравоохранения РФ).

2. **Результаты психодиагностического исследования** Р.С. Шамсутдинова, 1999 г.р. при призыве в ряды Вооруженных сил России и по прибытии в них (от 18.04.2019 и 09.06.2019г);

3. **Протокол дополнительного допроса Р.С. Шамсутдинова** в присутствии специалиста – психолога Нагаевой Ю.В. (22.11. 2019);

При выполнении работы специалист - психолог опиралась на следующую научную литературу: *Рубинштейн С.Я.* Экспериментальные методики патопсихологии. ЛЕНАТО, СПб, 1998.; *Ковалев Г.А.* Три парадигмы в психологии – три стратегии психологического воздействия //Вопросы психологии. 1987. № 3; *Кабаченко Т.С.* Методы психологического воздействия: Учебное пособие. [http://nashaucheba.ru/v15181/кабаченко\\_т.с.\\_методы\\_психологического\\_воздействия\\_учебное\\_пособие?page=17](http://nashaucheba.ru/v15181/кабаченко_т.с._методы_психологического_воздействия_учебное_пособие?page=17); *Волков Е. Н.* Психологическое (групповое и манипулятивное) насилие в социальном воздействии: признаки, критерии и конкретные проявления с точки зрения социального психолога. // Журнал практического психолога, 2004, № 6. в С. 72-93; *Люшер М.* Цветовой тест Люшера. – М.: Аст; СПб.: Сова. 2006; *Китаев-Смык Л.А.* Психология стресса. - М.: МГУ, 2009; *Репина Н. В., Воронцов Д. В., Юматова И. И.* Основы клинической психологии; *Фланаган Д.* Анализ, синтез и восприятие речи. – М., 1968 ; *Лурия А.Р.* Язык и сознание.- М.: 1979; *Ухтомский А.А.* Принцип доминанты //Собр. соч: В 4 т. – Л., 1950. Т.1.; *Кудрявцев И.А.* Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М., Юрид. лит., 1988.



Органами следствия перед комиссией экспертов были поставлено 14 вопросов, из которых 9 вопросов (№ 6 - № 14) относятся к сфере психологического исследования, а именно:

6. В каком эмоциональном состоянии находился Шамсутдинов Р.С. до совершения инкриминируемого ему деяния (в период службы в армии)? Если Шамсутдинов Р.С. находился в указанный период в каком – либо эмоциональном состоянии, то как данное состояние повлияло на принятие им решения о совершении инкриминируемого ему деяния?

7. Находился ли Шамсутдинов Р.С. в период совершения инкриминируемого ему деяния в состоянии физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии (психическая напряженность, фрустрация, растерянность), способном существенно повлиять на его поведение? Если да, то каким образом?

8. Имелся ли у Шамсутдинова Р.С. на момент совершения преступления посттравматический синдром? Если да, то каковы причины возникновения посттравматического стрессового синдрома, как это состояние могло отразиться на его личности, характере и способе совершенного преступления?

9. Каковы индивидуально- личностные особенности Шамсутдинова Р.С.?

10. Имеются ли у Шамсутдинова Р.С. такие индивидуально-психологические особенности, как повышенная агрессивность, жестокость, импульсивность, или повышенная внушаемость, подчиняемость, склонность к фантазированию, вымыслам?

11. Учитывая индивидуальные особенности Шамсутдинова Р.С., его эмоциональное состояние и конкретные условия , в которых происходили события, инкриминируемого ему деяния, мог ли он правильно соотносить свои действия с объективными требованиями ситуации? Мог ли он правильно воспринимать обстоятельства происходящего?

12. Могли ли индивидуально-психологические особенности Шамсутдинова Р.С. оказать существенное влияние на его поведение в период совершения инкриминируемого ему деяния?



13. Могли ли имеющиеся личностные особенности Шамсутдинова Р.С. облегчить принятие им решения о совершении инкриминируемого ему деяния?

14. Могли ли индивидуально – личностные особенности Шамсутдинова Р.С. явиться почвой, на которой в период службы в армии у него сформировались стойкие мысли о совершении инкриминируемого деяния?

Однако, на два вопроса (частично № 7- диагностировано отсутствие физиологического аффекта, но НЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ наличие иных эмоциональных состояний, в том числе сформулированных органами следствия в самом вопросе и на № 8) ответ был дан психиатрами.

В начале 60-х годов, когда вновь стало возрождаться интерес к человеку в рамках судебной психологии - вопросы о наличии/отсутствии физиологического аффекта решался исключительно психиатрами, т.к. в стране была острая нехватка специалистов психологов вообще, а имеющих специализацию в области судебной психологии тем более. Однако ситуация стала меняться к началу 80-х годов XX столетия, когда в психологическую практику пришли молодые специалисты, получившие психологическое образование в дополнительно открытых в стране 11 отделениях психологии при университетах и вопрос о квалификации наличия физиологического аффекта по праву «ушел» к психологам. Область же посттравматического стрессового расстройства (ПТСР) является областью пограничной, находится на стыке между психиатрией и психологией и может рассматриваться психиатрами, если они обнаружили у лица наличие психической патологии, в ином случае – исследуется психологом.

### Обстоятельства дела<sup>1</sup>

Шамсутдинов Рамиль Салимчанович 04 июля 2019 призывной комиссией **..ского**<sup>2</sup> района Тюменской области призван на военную службу, которую с 08 ..ля 2019 по настоящее время проходит в в/ч 54160, дислоцированной в пос. .. Улетовского района Забайкальского края на должности «пулеметчик ... электротехнических средств заграждения и охраны» в воинском звании «**...довой**». Командованием в/ч 54160 и по месту жительства до призыва на военную службу Шамсутдинов Р.С. характеризуется положительно.

В соответствии с приказом командира в/ч 54160 от 21.10.2019г. № 88/ДС рядовой Шамсутдинов Р.С. с 16 часов 30 минут 22.10.2019 до 18 часов 00 минут .. .. 2019 заступил на дежурство номера расчета № 2 ЛЗ № 3 подразделения **..медленного** реагирования (далее ПНР)

<sup>1</sup> Обстоятельства взяты из Постановления о назначении СППЭ от 24.12. 2019

<sup>2</sup> Там, где исходный текст читается неполноценно (связано с качеством исполнения копии документа) – будет стоять многоточие – **уточнение наше.**



дежурной смены по охране и обороне **..ктов** технической территории (далее ДСОО) в/ч 54160, в связи с чем **на ..ный** период ему было вверено штатное оружие - автомат АК-74М № 8185781.

Этим же приказом командиром ДСОО назначен капитан Евсеев Е.А., **..местителем** – старший лейтенант Медведев А.В., начальником ПНР – старший лейтенант Пьянков Д.В., помощником начальника старший сержант Ковалев Р.А., помощником начальника по ТСО рядовой Богомоллов Е.Р., оператором ТСО 1 **..ены** рядовой Шпак В.С., оператором ТСО 2 смены рядовой рядовой Никишин А.В., командиром группы ефрейтор Андреев А.А., водителем боевой машины старший **...ант** Коновалов Д.А., номерами расчетов ЛЗ № 1 рядовые Куропов А.С., **Эрлих ..**, Покотило А.Д., ЛЗ № 3 рядовые Графов Е.А. и Алеев И.И.

В период дежурства у Шамсутдинова Р.С. возник умысел, направленный на **...шленное** причинение смерти военнослужащим подразделения немедленного **...рования**, кроме Графова Е.А., Алеева И.И. и Ковалева Д.А. По его **..ам**, данные военнослужащие, пытаясь унижить его честь и достоинство, как **...служащего** более позднего срока призыва, постоянно и необоснованно **.. жали** его, делали ему замечания и высказывали оскорбления. При этом **.. сутдинов** Р.С. полагал, что после сдачи дежурства данные лица намеревались **..бить** его в связи с отказом выполнить указание начальника ПНР навести **...док** на закрепленной за ним территории туалета и караульном помещении **...ОО**, и поэтому решил лишить их жизни.

С этой целью в вечернее время 24.10.2019 Шамсутдинов Р.С. разработал **...н** совершения преступления и до момента реализации обдумывал его детали. **... .. .. бийства** двух и более лиц – старшего лейтенанта **... .. .. тора** Андреева А.А., рядовых **... .. .. А.Д.**, Куропова А.С., Шпака В.С. и **... А.С.**, на территории комплекса подготовки ДСОО из вверенного ему **.. АК-74М № 8185781** после того, когда им выдадут магазины с **...ми**, чтобы разрядить в них патроны. При этом он допускал, что может причинить смерть или вред здоровью иным военнослужащим ДСОО, которых не намеревался убить, однако относился к этому безразлично.

25 (???) – неясное прочтение – **уточнение наше**) октября 2019 около 18 часов 30 минут после сдачи дежурства **...ой** Шамсутдинов Р.С., имея при себе вверенный ему по службе автомат **... № 8185781**, в составе ПНР прибыл в комплекс подготовки дежурной **... по** охране и обороне в/ч 54160, где все военнослужащие расположились **... учебного** места № 4 «Стол снаряжения магазина (обойм)». Получив для **... 4** магазина с 30 патронами каждый, Шамсутдинов Р.С., реализуя **... у него** ранее умысел на убийство военнослужащих указанного **...деления** и в соответствии с разработанным им в этих целях планом, **... других** присоединил магазин с боеприпасами к автомату АК-74М № **...5781**, снял его с предохранителя и перевел его на автоматический режим стрельбы.

После этого Шамсутдинов Р.С., отступив от стола и заняв удобную позицию **... без** предупреждения начал производить прицельные выстрелы из **..мата** в находившихся возле него военнослужащих ДСОО, целясь им в **область ..**, груди и спины, с целью их убить, израсходовав при этом два полных **.. с** боеприпасами и частично третий. В ходе стрельбы младший сержант **.. Д.А.**, рядовые Эрлих А.С. и Алеев И.И. успели скрыться от **..сутдинова Р.С.** и убежать на безопасное расстояние.

В результате полученных огнестрельных ранений смерть капитана **Евсеева ..**, старшего лейтенанта Пьянкова Д.В., сержанта Ковалева Р.А., рядовых **...шина А.В.**, Покотило А.Д., Куропова А.С., Богомоллова Е.Р. наступила **на ..те преступления**, ефрейтора Андреева А.А. в те же сутки по пути в **лечебное ...ние**, а рядовым Графову Е.А. и Шпаку В.С. причинен тяжкий вред здоровью.

Полагая, что выживших военнослужащих не осталось, а подававший признаки жизни Андреев А.А. умрет от полученных ранений, Шамсутдинов Р.С. **...нул** комплекс и начал перемещаться по территории в/ч 54160. Находясь возле **... штаба**, он произвел около 3 выстрелов из автомата по окнам помещения **...журного** по части, после чего проследовал к зданию столовой, пытаясь **найти ... с** территории в/ч 54160.



Около 18 часов 40 минут тех же суток при попытке перелезть через ворота с ...чей проволокой, расположенные за зданием столовой, Шамсутдинов Р.С., ... застигнут вооруженной группой военнослужащих в/ч 54160 в составе ... Павлова В.А., старших лейтенантов Левченко И.М. и Ильина С.В., ... прапорщиков Федосеева В.В. и Комышева С.Ю., прапорщика ...сова Е.В., после чего обезоружен, задержан и доставлен в помещение ...ского пункта э\той же части, где передан сотрудникам правоохранительных органов.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что эмоциональное ...ие Шамсутдинова Р.С. до совершения инкриминируемого ему ...ления характеризовалось высоким уровнем нервозности, обусловленным ...ой и необоснованной, по его мнению критикой и замечаниями в его ... .. с его отказами выполнить различные указания по ... .. .. .. .. окружающих, выполнением, а также ... .. с военнослужащими одной с ним войсковой части, повлекших ... .. количество негативных переживаний.

**Текст Заключения** психолого-психиатрического исследования личности обвиняемого Шамсутдинова Р.С. изложен на 47 листах, однако, описание психологической части исследования личности обвиняемого, являющееся, одновременно с этим, выводами психолога, занимает неполные 4 страницы.

Структура Заключения **не соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ**, а именно, **в ней отсутствует:**

- 1) разделение текста Заключения на психиатрическую часть исследования и психологическую;
- 2) в вводной части психологического исследования – описание обстоятельств дела (преступления);
- 3) в исследовательской части психологического исследования:
  - **полностью отсутствует предоставление полученных в психологическом исследовании результатов и их толкование;**
  - отсутствует психологический анализ обстоятельств дела в сочетании с полученными в исследовании результатами;
- 4) некоторые формулировки выводов психолога внутренне психологически противоречивы, так, например
  - а) содержание вывода № 6 завершается фразой, которая не вытекает из предыдущего текста этого вывода – СТР. 44, строки 22-17 снизу;
  - б) итоговая фраза вывода (№ 6 – СТР. 44, строки 22-17 снизу) противоречит содержанию вывода № 10 – СТР. 45, 16 строчка снизу;
  - в) неясно, на основании результатов каких именно психологических тестов делается вывод (№ 7) об отсутствии у обвиняемого в момент совершения им противоправного действия состояния физиологического аффекта, **НО**, на этот вопрос дан ответ психиатрами (СТР. 44 Заключения, 4 строчка сверху);



г) психологом «потерян» вывод № 8, **НО**, на него дан ответ психиатрами (СТР. 44 Заключения 12 строчка сверху);

д) **вывод** № 9 содержит в себе понятие «эмоциональный интеллект» и определяет его уровень, однако, методики, которые использовал исследователь, не включают соответствующего инструментария, следовательно, эта часть вывода – умозрительна; далее (в этом же выводе) используется фраза «опосредованные формы поведения»<sup>3</sup>, данное понятие (нечасто используемое в практике) требует расшифровки в тексте Заключения для неспециалистов;

е) **вывод** № 10 содержит в себе утверждение об отсутствии у Шамсутдинова Р.С. «повышенной внушаемости» и, связанной с этим качеством «подчиняемости», однако, «**пробу на внушаемость**» эксперт не делал, а содержание текста Протокола допроса Шамсутдинова Р.С. в присутствии специалиста (психолога ??) Нагаевой Ю.В. **говорит о противоположном.**

**Психиатрический анализ** материалов уголовного дела начинается с 3 страницы Заключения комиссии, **собственно психиатрический анализ** представлен с конца 36 страницы по конец 38 страницы и **выводы** психиатров на страницах 43 (последние 18 строчек снизу) – 44 (12 строчек сверху), причем ответы даны в нарушении той последовательности, которую зададо следствие. Обращает внимание то, что один ответ (№ 7) дан на формулировку вопроса для психолога, другой (№ 8) относится к области, которая может быть рассматриваема как область психологическая, так и психиатрическая

Надо отдать должное – в психиатрической части исследования материалов уголовного дела была проведена большая, требующая скрупулезного подхода, работа по выделению сведений из свидетельских показаний, детализирующие личностные проявления Шамсутдинова Р.С.,

---

<sup>3</sup> пояснение ПОВЕДЕНИЕ ОПОСРЕДОВАННОЕ — действия, направляемые не непосредственными импульсами, а правилами, требованиями и нормами. Просто опосредованное поведение может иметь в основе и стихийно сложившуюся иерархию мотивов, и даже «стихийную нравственность»: субъект может не отдавать себе отчета в том, что именно заставляет его поступать определенным образом, однако действовать вполне нравственно. Источник: <http://psiho-zakon.ru/blog/povedenie-oposredovannoe-eto-znachenie-psiologicheskogo-termina>



относящиеся к разным периодам его взросления (личностного становления). Эта, выделенная психиатрами информация, **должна была бы стать частью аналитической работы психолога при сопоставлении** им данных психологического тестирования Шамсутдинова Р.С. как призывника (военкомовское психологическое исследование), как впервые призванного на военную службу (собственно армейское психодиагностическое исследование) и собственноручно полученных в исследовании данных: три «кита» информации об одном и том же человеке. **НО, сопоставление данных не было произведено.** Информация, выделенная психиатрами из материалов уголовного дела, стала, как это ни странно – **ОСНОВОЙ** для психологических выводов Заключения (с некоторыми включениями обобщенной информации по полученным результатам).

**Проанализируем информацию,** выбранную психиатрами из материалов уголовного дел, разнеся ее по периодам: до призыва в армию, во время призыва и службы в учебной роте, во время несения собственно службы, период предшествовавший деликту, во время его совершения и после.

#### ДО ПРИЗЫВА В АРМИЮ

**Характеристика Р.С. Шамсутдинова, данная его членами семьи:**

**Отец:** сын родился в 1999 году, жена стала злоупотреблять спиртным и в 2002 оставила его с тремя мальчишками на руках. Дети никогда не ссорились между собой, помогали отцу; младший учился в школе хорошо, затем был кадетом, занимался спортом. К сыну никогда не было серьезных нареканий, не употреблял наркотики, не курил, не пил спиртное. Сын всегда был лидером среди своих друзей, не боялся работы и трудностей. Был уверен в себе, у него не было комплексов, никогда не конфликтовал. К старшим и учителям относился уважительно, никогда не нарушал дисциплину. Ни на каких учетах не состоял, здоров. Никогда не проявлял агрессии, не обижал, мог постоять за себя, устойчив к стрессу, всегда переводил конфликт в шутку (СТР. 3, с 24 строчки снизу).

**Старшие братья:** в принципе повторяют характеристику отца, данную им младшему брату. Дополняя ее следующим: *«всегда придержививался принципа справедливости».* *«В быту хозяйственный, трудолюбивый, чистоплотный. Травм головы не было»* (СТР. 4, с 14 по 28 строчку сверху).



### **Характеристика Р.С. Шамсутдинова, данная его учителями и преподавателями, соучениками:**

**Классный руководитель (Огорелкова О.А.):** Рамиль Шамсутдинов – ответственный, самостоятельный, спокойный, добрый, неагрессивный человек. Часто улыбался, жизнерадостный. С учителями и сверстниками отношения хорошие, не конфликтовал, заступался за товарищей перед учителями, т.к. обладал обостренным чувством справедливости и т.д. (СТР. 4, с 23 по 11 строчку снизу).

**Руководитель секции греко-римской борьбы (Трофимов Н.А.):** в принципе повторяет характеристику Рамиля, данную всеми предыдущими свидетелями, добавляя *«легко находил общий язык со сверстниками. Физически хорошо развит»* (СТР. 4, с 11 по 5 строчки снизу).

**Соученики (Кудин, Ишимцев, Ильиных):** с учителями Рамиль поддерживал хорошие отношения, вел себя хорошо, не перечил преподавателям. Порядочный, добросовестный, уравновешенный; со сверстниками поддерживал дружелюбные отношения, общителен, к жизни относился позитивно, агрессии не проявлял... и т.д. повтряя вышеперечисленные качества (СТР. 4, с 4 по 1 строчку снизу и СТР. 5 с 1 по 10 строчку сверху).

**Характеристика из школы (с 1 по 9 класс):** имел средние способности, не проявлял большого желания учиться лучше, но выполнял требования учителей по мере возможностей. В ответах не наблюдалось упорядоченности и сосредоточенности. Особых склонностей и интересов не было, но он старался не отставать от своих товарищей. К труду проявлял положительное отношение, участвовал во всех общественных делах. Физически здоров. Спортивен. Нравственные качества сформированы в достаточной мере (проявлял гуманизм и терпимость по отношению к старшим и сверстникам, развито чувство долга, честности. порядочности. Взаимоотношения выстраивал положительные, в классе лидером не являлся, но к его мнению многие прислушивались. Он правильно реагировал на справедливую критику, прислушивался к добрым советам, оценивал собственные силы, выбирая задачи и дела «по плечу». Добивался выполнения намеченного, даже если требовались длительные усилия, не отступал перед трудностями (СТР. 5, с 11 по 31 строчку сверху).

**Характеристика из техникума, заведующая воспитательным отделом (Любченко И.В.):** с соседями по общежитию сложились добрые отношения, за весь период обучения конфликтов у него не ни с кем не возникало, учился хорошо, замечаний по поведению не имел. Опрятен, спиртное не употреблял. Посещал секции по волейболу, футболу, лыжную секцию, занимался в в вокально –патриотическом хоровом коллективе, состоял в



профориентационной агитбригаде. По характеру активист, умел показать себя на публике, обладал развитой речью, мог представить материал публично, публичности не боялся («не межевался»), держался уверенно, ...

По результатам ежегодных тестирований каких-либо отклонений выявлено не было, ни по каким учетам не проходил. ... о личном не рассказывал, но не проявлял скрытности. Рамиль рационален в своих тратах, о переживаниях не рассказывал, ... агрессию не проявлял, ... и т.д. (повтор прежних сведений – **уточнение наше**), добавляя к уже названным следующее: «... склонности к насилию, совершению противоправных деяний у него не было, когда-либо мысли об убийстве или иных противоправных действиях в отношении людей он не высказывал. Нервных срывов у него не наблюдалось, психологически был устойчивый, ... мысли о суициде не высказывал». (СТР. 5, с 19 строчки снизу – СТР. 6, с 1-по 37 строчку сверху)

**Воспитатель общежития (Соболева Е.В.):** повторяя в принципе уже высказанные положительные характеристики Рамилю Шамсутдинову, добавляет «... никому не отказывал в помощи. .. был открыт для всех... агрессии не проявлял... улыбался и предлагал помощь» (СТР. 6, с 14 по 4 строчки снизу).

**Кто-то из техникума (Бикшанов Ф.Х.):** Рамиль ... идентичная предыдущим характеристика, дополненная следующим – «...уверенный в себе, открытый, ... адекватный человек. ... Старался хорошо учиться, проблем (во взаимоотношениях – **уточнение наше**) у него не было. ... Не замечал наличия проявления агрессии и жестокости, всегда придерживался тактичного поведения» (СТР. 6, с 4 по 1 строчку снизу и СТР. 7, с 1 по 13 строчку сверху);

**(Ермохин С.А.):** Равиль «с кем либо из группы не конфликтовал, не дрался, его тоже никто не притеснял, не издевался над ним. Физически Равиль был развит хорошо и мог постоять за себя. ... Каких либо странностей в его поведении, психике он не замечал. ... беседу вел спокойно, рассудительно, обдуманно, речь связанной, словарный запас достаточный, любил шутить, ... ни признаков агрессии, ни депрессии не проявлял, мыслей о суициде не высказывал, ... склонностей к насилию не проявлял, к совершению противоправных деяний, хулиганству склонен не был, нервных срывов не было» (СТР. 7, с 13 по 37 строчку сверху).

**(Суслова О.В., Троян, Рукавишникова В.И., Клят Н.Н.):** «... исполнительный, ответственный, спокойный, уравновешенный, честный, положительное отношение к труду. Обладал чувством собственного достоинства, целеустремлен, четко высказывал намерения. Пользовался уважением, поставленные задачи выполнял беспрекословно: мыл палубу, гальюн, при



*этом никаких претензий не высказывал, конфликтов не имел...» (СТР. 7, с 15 по 1 строчку снизу и СТР. 8, с 1 по 6 строчку сверху).*

**Итак,** представленные характеристики семьи, школьников - сверстников, спортивной секции и из техникума – не противоречат по своему содержанию и говорят в принципе об одном и том же восприятии Рамиля Шамсутдинова глазами других, как человека, активно проявляющего себя в общественных занятиях (спорт, общественно значимые мероприятия), коммуникабельного человека, умеющего не только вступать в коммуникацию, но и поддерживать её; ответственного, исполнительного, не боящегося труда; человека, который сам предлагает свою помощь; у которого отсутствует агрессивность, отсутствуют вредные привычки, отсутствуют проявления психических отклонений; имеющего выраженное чувство справедливости, при наличии затруднений стремящегося найти компромиссный вариант. Противоречия в вышеприведенных характеристиках касаются лишь успехов в учебной деятельности, желания занять в ней достойное место и наличия реально существующей позиции лидера (не подтверждается).

## ВО ВРЕМЯ ПРИЗЫВА И ПРЕБЫВАНИЯ В УЧЕБНОЙ РОТЕ

**Психологическая характеристика из военкомата и аналогичный документ по психологическому исследованию собственно психологом воинской части:** уровень соответствия описания результатов самим результатам, полученным в исследованиях **оценена нами быть не может**, несмотря на наличие копий бланков с ответами призывника Шамсутдинова Р.С., а затем и военнослужащего в связи с отсутствием возможности найти «Ключи» к обсчету результатов, что затрудняет понимание полученных результатов, т.к. использованные методики обладают специфичностью.

### **Информация о Шамсутдинове Р.С. из медицинского освидетельствования и Протокола призывной комиссии:**

Медицинское освидетельствование от 05.04.2019: жалобы на слабость, прибавление в весе на 12 кг. Диагноз: «Ожирение 1 степени (ИМТ – 28,6)». На основании ст. 13 графы 1 Расписания болезней определена А-2 категория годности к военной службе.



Протокол призывной комиссии № 7 от 26.05.2019: состояние Шамсутдинова Р.С. удовлетворительное. Диагноз подтвержден. Категория годности – А, показатель предназначения – 2.

**Начальник пункта психологической разгрузки войсковой части № 54160** (Стафеева Ю.Н.): **в июле** прибыл в составе команды из Тюмени рядовой Шамсутдинов Р.С., по результатам психодиагностики был отнесен к 3 группе нервно-психической устойчивости, что означает возможные срывы при значительных психологических и физических нагрузках. Для военнослужащих указанная категория является допустимой. Повторное исследование (не указывается его дата проведения – **уточнение наше**) позволило психологу переквалифицировать третью категорию нервно-психической устойчивости на вторую, которая говорит о его (возможной - он еще не начал служить!!! – **уточнение наше**) успешной адаптации в коллективе и на военной службе. **Еще одно повторное исследование** было проведено в **первой декаде сентября** 2019г. (для рекомендации несения службы в подразделении немедленного реагирования) и вновь диагностирована 2 категория нервно-психической устойчивости (**СТР. 9**, с 10 строчки снизу по **СТР. 10**, с 1 по 9 строчку сверху).

В качестве характеризующей Р. Шамсутдинова психологом приводится следующая информация: «Во время несения службы в учебной роте Шамсутдинов изъявил желание устроиться «на контракт», но во время предтестовой беседы отказался это сделать, ввиду того, что его не устроила зарплата, не было бесплатного обучения на водительские права категории «С» (**СТР. 10**, строчки с 8-12 сверху).

Во второй декаде октября 2019г. Шамсутдинов вновь изъявил желание повторное желание устроиться на военную службу по контракту в виду индексации денежного довольствия военнослужащим, на водительских должностях. После чего был назначен день повторного тестирования на предмет рекомендации для заключения контракта, охарактеризовав его при этом как положительно настроенного, приветливого, веселого молодого человека, без агрессивных поступков (**СТР. 10**, с 12-20 строчку сверху).

**Сослуживцы** (Бондаренко И.П., Мухатов Р.Б., Адрахманов С.А., Двоенко М.Н., Прилипко Д.А., Перевозкин Д.Н., Беланов В.А., Черепанов Р.М., Таль Г.Э., Плашиннов С.А., Полковников И.Н., Елисеев А.И., Чирко И.А., Шалыгин И.Е.): охарактеризовали Шамсутдинова Р.С. как *«адекватного, исполнительного, дисциплинированного, спокойного, доброго, веселого, улыбочивого, дружелюбного и общительного военнослужащего, ... умеющего поддержать боевой дух подразделения своим юмором»*.



**Они отрицали** применение с их стороны в отношении Шамсутдинова Р.С. какого-либо физического насилия, оскорблений. Однако, при этом, отмечали, что командир взвода Пьянков Д.В. зачастую грубо разговаривал с военнослужащими по призыву роты охраны. Выражался нецензурной бранью, часто требовал чтобы после отбоя изучались требования уставов, повышал голос на Р. Шамсутдинова (СТР. 11, с 7 по 14 строчку сверху).

Отмечали, что зачастую Шамсутдинов Р.С. опаздывал на различные построения, за военной формой одежды не следил, постоянно ходил с грязной обувью (СТР. 11, строчки 14-15 сверху).

**Свидетели**, как названные выше, так и Шалыгин И.Е., Просяников А.С. ничего не видели, не слышали, все «коммуникации у Шамсутдинова Р.С. в порядке» и т.д. Последний свидетельствует о том, что за Шамсутдиновым Р.С. были закреплены для уборки комната досуга, чайная комната и туалет – и порядок в них им поддерживался исправно (СТР. 11, 1-2 строчки снизу и СТР. 12, 1 строчка сверху).

Капитан части Портретный И.Г. свидетельствует о том, что «в августе он лично проводил беседу с вновь прибывшими военнослужащими и Шамсутдинов ничем не выделялся из общей массы солдат, не нуждался в пристальном контроле, т.к. у него были положительные результаты психологического тестирования» (СТР. 12, строчки 3-6 сверху).

Командир роты (Чуриков А.Ю.) показывает, что «не видел у Шамсутдинова Р.С. каких-либо отличий (странностей в поведении или речи) от других военнослужащих, ничего не слышал и об отстранении солдатом от исполнения своих обязанностей или резко высказывал свое недовольство командованием подразделения» (СТР. 12, строчка 11 – 23 сверху).

Заместитель командира войсковой части (Кондратьев А.В.), Смелов Ю.Ю., Шипов В.К. (или Шиллов В.К. – два разных написания фамилии в документе), Суслов Я.А., Речкалов Д.А., Грудинин М.В., Ташланов Н.В., Антонов Д.Ю. сообщают о положительных качествах Шамсутдинова Р.С., отрицая наличие каких-либо факторов службы, которые могли бы оказать на него соответствующее психологически негативное воздействие.

В этом положительном информационном ряду о службе лишь рядовой Истомин рассказал о ситуации, возникшей между ним и Шамсутдиновым во время несения последним службы: Истомин «хотел (попытался – уточнение наше) вытащить штык – нож у Шамсутдинова, который его оттолкнул, а, затем отвел его (в комнату для сушки обмундирования) для разговора. Именно тогда Истомин понял, что Шамсутдинов – человек вспыльчивый» (???) СТР. 12, 14-9 строчки снизу.



Почти круговая порука в виде молчания о наличии неуставных отношений в подразделении находит свое отражение в **первых** материалах уголовного дела и, соответственно в тексте Заключения. Лишь в последующем тексте мы получаем доступ к информации другого характера, что позволяет выстроить реальную, хотя и несколько субъективную (частично объективную, если не убирать ПРИВНЕСЕНИЯ в официальный текст как материалов уголовного дела, так и перекочевавшее в текст Заключения ТОЛКОВАНИЕ тех или иных сторон или аспектов реально происходивших событий). Достаточно часто в официальных документах находится внутренне противоречивая информация: Служебная характеристика Шамсутдинова Р.С. от **26.10.19** – *«..рядовой зарекомендовал себя посредственно. Свою воинскую специальность не знал, работал над собой. ...являлся дисциплинированным и исполнительным военнослужащим. ... Службу в составе суточного наряда в подразделении немедленного реагирования нес посредственно. ...» (СТР. 13, с 5-1 строчки снизу и СТР. 14, строчки 1- 4 сверху) и т.д.*

#### **Описание личностных индивидуальных особенностей Шамсутдинова Р.С. экспертом – психологом**

В тексте Заключения эксперт - психолог называет методики, которые им использовались в исследовании (всего 13):

**Запоминание 10 слов** – используются для диагностики и оценки состояния памяти больных, утомляемости и активности внимания;

**Отсчитывание** – используется для выявления сохранности навыка счета, устойчивости внимания, степени затрудненности интеллектуальных процессов психиатрических больных;

**Исключение предметов** – предназначена для исследования аналитико-синтетической деятельности больных, их умения строить обобщения;

**Сравнение понятий** – применяется для исследования мышления больных, процессов анализа и синтеза;

**Интерпретация пословиц и метафор** – правильное название методики «Соотношение пословиц, метафор и фраз» - применяется для исследования мышления больных. Выявляет понимание переносного смысла, умение вычлнить главную мысль во фразе конкретного содержания, а также дифференцированность, целенаправленность суждений больных.

**субтест Векслера** (ТЕСТ состоит из 7 субтестов - 1 – ориентировка и осведомленность; 2 – ориентировка во времени и пространстве; 3 –



психический контроль; 4 – логическая память; 5 – воспроизведение рядов цифр в прямом и обратном порядке; 6- воспроизведение геометрических фигур; 7 – воспроизведение парных ассоциаций). Какой конкретно из субтестов был использован в исследовании Шамсутдинова Р.С. остается только предполагать...

**опросник Кеттелла** – оценивает индивидуально-психологические особенности личности;

**тест ММРІ** – нацелена на углубленное изучение психологических особенностей личности. В частности, методика способна выявлять:

черты характера, ведущие потребности, мотивационную направленность, защитные механизмы, способность к адаптации и возможный тип дезадаптации, способность к лидерству, особенности восприятия, эмоциональное состояние, уровень выраженности стресса, наличие психических отклонений, суицидальные наклонности, предрасположенность к алкоголизму, профессионально важные качества и др.;

**метод Незаконченных предложений** - позволяет выявить осознаваемые и неосознаваемые установки человека, показывает его отношение к родителям, семье, к представителям своего и противоположного пола, к вышестоящим по служебному положению и подчиненным, к своим страхам и опасениям, к чувству вины, к прошлому и будущему, к жизненным целям.

**тест Люшера** – предназначен для изучения эмоциональных компонентов отношения человека к значимым для него людям и самому себе;

**тест ЦТО** – используется для диагностический эмоциональных компонентов отношений (как сознательного, так и частично неосознаваемого уровней отношения человека) личности в норме и при нервно-психических заболеваниях;

**тест Розенцвейга** - предназначен для исследования реакций на неудачу и способов выхода из ситуаций, препятствующих деятельности или удовлетворению потребностей личности;

**проективные рисуночные тесты – не названы.**

Как видно из представленного перечня методик, они нацелены как на диагностику и различение психической нормы от патологии, так и на исследование личностных особенностей Шамсутдинова Р.С., оценки его эмоционального состояния (наличие стресса в том числе), эмоционального отношения к людям и факторам, оказывающим на него воздействие во время службы в армии.



Однако, **непредоставление** в тексте Заключения полученных данных в процессе психодиагностического исследования Шамсутдинова Р.С. (результатов) **в сочетании с отсутствием анализа ситуации, сложившейся в воинской части** (гранатометного-пулеметного подразделения роты электро-технических средств заграждения и охраны войсковой части) **не позволяет считать достоверными те выводы, которые делает в нем эксперт- психолог.**

В работе «Судебная психолого-психиатрическая экспертиза»<sup>4</sup> ее автор – доктор медицинских и доктор психологических наук И.А. Кудрявцев, на момент написания работы, трудившийся в ГНЦ социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского в должности руководителя лаборатории психологии, в главе 4 говорит о следующем: *«Главная цель КСППЭ эмоциональных состояний – диагностика физиологического аффекта. На пути к ее достижению перед экспертами встают еще две важные задачи: отграничить исследуемую аффективную реакцию, с одной стороны, от патологического аффекта или иных временных болезненных расстройств психики, а с другой – от обычных состояний эмоциональной напряженности или эмоциональных реакций, не достигших глубины физиологического аффекта. Решение всех этих задач **основывается на анализе и экспертной оценке ситуации, личности, индивидуальных качеств субъекта, его актуального психофизиологического состояния к моменту эмоционального реагирования, а также особенностей поведения в период и после аффективного деяния**»* (выделено в тексте нами – уточнение наше).

### **Рассмотрим в этом ракурсе преступление Шамсутдинова Р.С.**

Повторим часть ранее написанного настоящего текста для создания полноценной картины.

**Итак,** представленные характеристики семьи, школьников - сверстников, спортивной секции и из техникума – не противоречат по своему содержанию и говорят в принципе об одном и том же восприятии Рамиля Шамсутдинова глазами других, как человека, активно проявляющего себя в общественных занятиях (спорт, общественно значимые мероприятия), коммуникабельного человека, умеющего не только вступать в коммуникацию, но и поддерживать её; ответственного, исполнительного, не боящегося труда; человека, который сам предлагает свою помощь; у которого отсутствует агрессивность, отсутствуют вредные привычки,

<sup>4</sup> И. А. Кудрявцев Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М., Юрид. лит., 1988



отсутствуют проявления психических отклонений; имеющего выраженное чувство справедливости, при наличии затруднений стремящегося найти компромиссный вариант. Противоречия в вышеприведенных характеристиках касаются лишь успехов в учебной деятельности (учился на «тройки») и наличия реально существующей позиции лидера (не подтверждается).

### **Восстановленная из текста комплексного комиссионного Заключения картина пребывания Шамсутдинова Р.С. в армии.**

02.07.2019 – Призывной комиссией был направлен в военный комиссариат Тюменской области;

04.07.2019 – направлен в войсковую часть 54160;

08.07.2019 – прибыл к месту службы, определен в учебную роту (на 1,5 месяца);

18.08.2019 – после принятия Присяги определен в роту электротехнических средств заграждений и охраны, на должность «пулеметчика».

Неуставные отношения **начались в учебной роте** - примерно спустя неделю со стороны военнослужащих по контракту в его адрес и в адрес вновь прибывших призывников: практически ежедневные - оскорбления в словесной форме, насилие не применялось;

**по прибытию в роту** – ситуация изменилась в худшую сторону: оскорбления стали более частыми и более грубыми (со стороны контрактников и старослужащих) (**СТР. 28**, строка 11 снизу);

через две недели – появились случаи применения физического насилия: избивание (кулаком в плечо, в область голени, в затылок ладонью руки) – в тех местах, где нет камер и отсутствуют очевидцы (**СТР. 28**, с 15 строчки снизу и до конца страницы) – лица, применяющие насилие всегда держались вместе, группой;

практиковалась пропажа личных вещей (**СТР. 29**, 9 строчка сверху): у Шамсутдинова Р.С. пропал сотовый телефон (он перестал звонить домой с сентября, в октябре сказал, что телефон потерял – **СТР. 24**, с 19 по 21 строчку сверху);

постоянно «цеплялись», провоцировали, высказывали угрозы применения физического насилия и применяли его (**СТР. 29**, 29 строчка сверху);



командир взвода Пьянков Д.В. грубо разговаривал с военнослужащими по призыву роты охраны, .. выражался нецензурной бранью, требовал, чтобы после отбоя изучали требования уставов (СТР. 11, с 10 - 13 строчку сверху);

поборы денежных средств у Шамсутдинова Р.С. (1500 рублей ему нужно отдать – СТР. 24, строчка 27 снизу);

заступающего на смену заставляли учить обязанности караульного, из-за чего времени на сон оставалось мало (СТР. 13, строчки с 15 по 13 снизу);

Пьянков Д.В. заставлял Шамсутдинова Р.С. отжиматься в наказание за словесное выражение своего отношения к им сказанным словам (СТР. 21, 10 строчка сверху), заставлял отжиматься в канцелярии и стоять в упоре лежа (СТР. 30, строчка 9, сверху);

надевание средств защиты кожи и органов дыхания не в рамках проведения тренировки (СТР. 27, 26 строчка сверху)<sup>5</sup>;

непредоставление личному составу положенного времени отдыха во время несения службы (СТР. 27, строчка 24 сверху);

несоблюдение графика задействования личного состава ПНР по уборке умывальника (туалета) (СТР. 27, строчки 29-30 сверху);

недовольство Пьянкова Д.В. качеством наведения порядка личным составом в помещениях ПНР, в отношении Шамсутдинова Р.С., в том числе физического воздействия на него (СТР. 27, строчки 18-19 снизу) – обещание Шамсутдинову Р.С. окунуть его с головой в унитаз – (СТР. 24, 8-9 строчки сверху);

за период дежурства с 22 по 25 октября 2019 г<sup>1</sup> Шамсутдинов Р.С. отдыхал: 1 сутки – 3 часа 10 минут; во 2 сутки – 17 минут; в третьи сутки – 1 час 41 минута (СТР. 27, с 7 по 1 строчку снизу).

**Описание реакций Шамсутдинова Р.С. на проявление по отношению к нему неуставных отношений** за весь короткий период пребывания в армии

похудел за время пребывания в армии (последовательно на 15, 20 кг) (СТР. 28, строчка 14 сверху; СТР. 35, строчка 23 снизу);

примерно за две недели до 25.10.19 – (Шамсутдинов Р.С. – **уточнение наше**) «...ни на что не жаловался, но голос был подавлен» (СТР. 24, строчка 24 сверху);

<sup>5</sup> здесь и далее информация из Анализа видеоматериалов за период с 15 по 18 октября 2019 и с 22 по 25 октября 2019, проведенного рабочей группой Главного управления Министерства обороны РФ и 1212 Главного центра Министерства обороны РФ.



конец сентября (после 21.09.19) – «моральное состояние (Шамсутдинова – уточнение наше) было подавлено» (СТР.13, строчка 13 снизу);

После 01.10.2019 – «стало заметно, что Шамсутдинов Р.С. сильно похудел»<sup>6</sup> (СТР.12, 3-2 строчки снизу); «изменилась мимика и он стал малообщительным» (СТР. 13, строчка 4-5 сверху);

23.10.19 – «вид Шамсутдинова Р.С. был уставший, не выспавшийся...» (СТР. 16, 1 строчка снизу);

25.10.19 – (после стрельбы) «лицо военнослужащего (Шамсутдинова Р.С. – уточнение наше) было бледное, глаза расширенные, руки тряслись и по его состоянию было понятно, что он чем-то сильно взволнован...» (СТР. 21, 16 строчка);

25.10.19 – (момент задержания) – «ничего не ответил, просто молчал» (СТР. 23, строчка 22 сверху), «Молчал, ничего не говорил, не улыбался, был серьезным, однако проявлял спокойствие» (СТР. 23, с 22 по 21 строчку снизу) и далее, по пути следования после задержания «он также молчал, взгляд у него был спокойный, адекватный, сам он не пытался вырваться, оказать сопротивление также не пытался, все делал добровольно» (СТР. 23, строчки с 21 по 18 снизу).

Во время пребывания в СИЗО (06.11.2019) – слова Шамсутдинова Р.С. пересказаны (либо следователем, либо экспертом-психиатром – т.е. это не прямая речь свидетеля) «... был бледным, осунувшимся. Взгляд был подавленным. ... На вопросы отвечал четко, лаконично, ... находился как будто в расслабленном состоянии» (СТР. 25., 1 строчка снизу; Стр. 26, 1-2 строчки сверху ...4 строчка сверху).

### **Описание ночи, предшествовавшей совершению преступления**

С 22 по 25 октября 2019 Шамсутдинов Р.С. был назначен в подразделение немедленного реагирования, которое включало 15 военнослужащих (10 человек по призыву, 2 – служащих по контракту и 3 офицера). Из них «нормальные» отношения у Шамсутдинова сложились лишь с тремя военнослужащими: с мл. сержантом Коноваловым, военнослужащими его призыва Алеевым и Графовым. Остальные военнослужащие из состава этой смены – «...постоянно «цеплялись» к нему, провоцировали, высказывали угрозы применения физического насилия.

<sup>6</sup> называется разный вес, сброшенный Шамсутдиновым: от 15 кг – до 20 кг.



(последнее применяли: Никишин и Ковалев – **уточнение наше**). *Остальные его оскорбляли только словесно, Андреев заставлял убирать закрепленную за ним территорию»* (СТР. 29, с 26 -16 строчки снизу).

24.10.2019 Шамсутдинову Р.С. отдых полагался с 20.00 по 02.00 часа 25.10.2019. Однако, он в это период не спал, т.к. после ужина его, Алеева и Графова лейтенант Пьянков построил в караульном помещении и велел учить обязанности. ...они простояли на одном месте с 21.часа до 24 часов. потом им разрешили сделать перерыв, после чего еще 1 час они стояли на тех же местах; далее с 02 часов до 04.00 он находился в комнате бытового обслуживания, где учил обязанности, периодически засыпая. С 04 час до 05 часа находился в операторской. Затем находился в комнате для отдыхающей смены и сидел возле пирамиды с оружием до 07 часов. После завтрака он начал наводить порядок в умывальной комнате примерно в течение часа. После обеда Пьянков сказал ему идти мыть унитаз в туалете караульного помещения. За отказ выполнения поручения, Пьянков, в помещении туалета сказал, что «уронит его туда лицом» и попытался это сделать, но ему не удалось, т.к. Шамсутдинов оказал сопротивление. Тогда Пьянков дал указание - разрешение сержанту Ковалеву сделать с ним (с Шамсутдиновым Р.С. – **уточнение наше**) «*все, что хочет, но чтобы тот убрался в помещении туалета*». Ковалев сказал Шамсутдинову, что если он этого не сделает, то «*пожалееет*» (СТР. 30, строки 10-16 сверху). ...Коваленко говорил, что «*утопит его в унитазе в следующую смену*». Около 17.30, после смены, подразделение прибыло на территорию войсковой части и убыло на разряжение оружия (СТР. 30, строчки 19-20 сверху). ...

### **Описание пребывания в армии и картины преступления в показаниях Шамсутдинова Р.С.<sup>7</sup>**

Учебная рота (время пребывания в ней – **уточнение наше**) длилось *полтора месяца всего*. Относительно нормально служба протекала *первую неделю* (СТР. 116, строчки 22 и 16 снизу). «*К нам присматривались, лишних вопросов то не задавали, не лезли, не цепляли никого. Ну просто к людям присматривались*» (стр. 116, строчки 14-13 снизу). Через неделю «*а потом там уже все уже. Уже словесно эти пошли. Это не так, то не так, почему это не делаете до сих пор. Вроде неделю уже служите, это еще не знаете почему-то*» (СТР. 116, строчки 11-9 снизу). «*Претензии .. были ко всем. Я по началу не сильно там выделялся. Ну все ко всем да ко всем, да потом*

<sup>7</sup> по протоколу дополнительного допроса с участием специалиста Нагаевой Ю.В. от 22.11.2019