

# НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 января 2016 г. по делу N 33-10400/2015

Судья: Голосуцкая Т.П.

Докладчик: Белик Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:  
председательствующего Белик Н.В.,  
судей Вегелиной Е.П., Печко А.В.,  
при секретаре КАС

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 12 января 2016 года гражданское дело по апелляционной жалобе ДГФ на решение Куйбышевского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Взыскать солидарно с ДГФ, БЕА в пользу ОАО «СИБЭКО» задолженность по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, задолженность по горячему водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, пеню за просрочку оплаты тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> <данные изъяты>, пеню за просрочку оплаты горячего водоснабжения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>, расходы по уплате госпошлины для получения выписки из ЕГРП в сумме <данные изъяты>.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Белик Н.В., объяснения ДГФ, представителя ОАО «СИБЭКО»- МДА, судебная коллегия

установила:

ОАО «СИБЭКО» обратилось в суд с иском к ДГФ, БЕА о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению.

В обоснование требований указано, что ответчики являются потребителями коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, поскольку ДГФ является собственником указанного жилого помещения, БЕА зарегистрирована в данном жилом помещении, однако обязанности по оплате указанных коммунальных услуг надлежащим образом не исполняют, в связи с чем, образовалась задолженность: по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>; по горячему водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>.

На указанные суммы задолженности начислена пеня, которая по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> по горячей воде за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчиков солидарно в его пользу задолженность: по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>; по горячему водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные

изъятых>; пеню за просрочку оплат по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъятых> копеек; пеню за просрочку оплат по горячей воде за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъятых> <данные изъятых>, расходы по уплате госпошлины для получения выписки из ЕГРП в сумме <данные изъятых>, расходы по уплате госпошлины за подачу искового заявления в сумме <данные изъятых>

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласилась ДГФ В апелляционной жалобе изложена просьба об отмене решения суда и принятии по делу нового решения.

В обосновании доводов жалобы указывает, что о существовании указанного решения ей стало известно ДД.ММ.ГГГГ при получении заказного письма, следовательно, о времени и месте судебного заседания она не была надлежащим образом уведомлена. Кроме того, заявление о рассмотрении дела в отсутствие от ее имени не подавалось.

Отмечает, что почтовое извещение не могло быть получено ранее в силу того, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в р.<адрес> она отсутствовала, поскольку уезжала к родственникам в Москву, что подтверждается проездными документами.

Указывает, что в связи с отсутствием в судебном заседании была лишена возможности представить в суд необходимые доказательства.

Обращает внимание на то обстоятельство, что рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, при этом в материалах дела отсутствует информация о надлежащем уведомлении ДГФ.

Кроме того, указывает, что выводы суда о том, что сособственниками спорного жилого помещения являются ДГФ и БЕА несостоятельны, поскольку сособственниками спорного жилого помещения являются: ЛНЕ, ЗМД, ДГФ, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

К апелляционной жалобе приложены дополнительные доказательства: копия почтового конверта, копия паспорта ДГФ, копия проездных документов, копия договора найма жилого помещения частного жилищного фонда от ДД.ММ.ГГГГ, копия свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ N, копия свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ N, копия свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ N, копия домовой книги.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются: рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Статьей 155 вышеуказанного Кодекса предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Общий порядок извещения лиц, участвующих в деле, установлен в статье 113 ГПК РФ. Согласно части 3 данной нормы лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Как разъяснено в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Конституционный Суд РФ в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 1321-0-0 указывал, что предусмотренная статьей 113 Гражданского процессуального кодекса РФ обязанность судебного извещения или вызова лиц, участвующих в деле, направлена на реализацию таких задач гражданского судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (статья 2 Гражданского процессуального кодекса РФ), а также на осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ).

Материалами дела установлено, что судебное заседание по рассмотрению гражданского дела по иску ОАО «СИБЭКО» к ДГФ, БЕА о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению было назначено на ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела усматривается, что повестка на судебное заседание, назначенное на ДД.ММ.ГГГГ, направлялась ответчику ДГФ посредством почтовой связи по адресу: <адрес>, <адрес>, что совпадает с адресом указанным ДГФ в апелляционной жалобе, а также адресом, указанным в копии паспорта ДГФ, приложенного к апелляционной жалобе. (л. д. 70)

Однако судебная повестка была возвращена в адрес суда «за истечением срока хранения» (л. д. 33).

Как следует из апелляционной жалобы, ДГФ не могла получить судебное извещение на ДД.ММ.ГГГГ, поскольку находилась в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в Москве. Кроме того, по утверждению автора апелляционной жалобы ДД.ММ.ГГГГ судебное извещение отсутствовало в почтовом отделении <адрес>.<адрес>.

Действительно, согласно копии проездного билета выданного на имя ДГФ дата отбытия поезда из <адрес>.<адрес> в Москву определена — ДД.ММ.ГГГГ, прибытия — ДД.ММ.ГГГГ. (л. д. 71) Согласно контрольному купону АО «ФПК» от ДД.ММ.ГГГГ дата отбытия поезда из Москвы в р.<адрес> определена — ДД.ММ.ГГГГ, прибытия — ДД.ММ.ГГГГ. (л. д. 108) Страховой полис на имя ДГФ датирован ДД.ММ.ГГГГ. (л. д. 81)

Кроме того, согласно справке от ДД.ММ.ГГГГ N.19.2/9-1, выданной заместителем начальника Чановского почтамта ОСП УФПС <адрес>, филиала ФГУП «Почта России» НИВ, заказное письмо N от ДД.ММ.ГГГГ ДГФ не получала, поскольку ДД.ММ.ГГГГ оно было возвращено по обратному адресу за истечением срока хранения. (л. д. 107)

Принимая во внимание, что факт нахождения ДГФ в Москве с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подтвержден допустимыми и достоверными доказательствами, а также принимая во внимание, что заказное письмо на имя ДГФ было возвращено в адрес суда за истечением срока хранения ДД.ММ.ГГГГ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ДГФ действительно была лишена возможности заблаговременно получить судебное извещение на ДД.ММ.ГГГГ, не уклонялась от явки в судебное заседание и как следствие лишена возможности представлять доказательства в

обоснование своих возражений на заявленный иск. Таким образом, извещение ДГФ о времени и месте судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ не может быть признано судебной коллегией надлежащим.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для рассмотрения дела в отсутствие ДГФ, что в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 330 ГПК РФ является безусловным основанием для отмены постановленного судом первой инстанции решения.

При этом в силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 настоящего Кодекса.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Разрешая спор по правилам суда первой инстанции, судебная коллегия находит иски требования ОАО «СИБЭКО» подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ДГФ является собственником 1/2 доли спорного жилого помещения, ЛНЕ и ЗМД — по 1/4 доли каждый. БЕА зарегистрирована в спорном жилом помещении по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес> (л. д. 8, 9, 75), а также является законным представителем несовершеннолетних собственников ЛНЕ и ЗМД, что следует из пояснений апеллянта в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Управление вышеуказанным многоквартирным жилым домом осуществляет управляющая компания — ООО «УК «Жилтрест», поставку тепловой энергии и горячей воды многоквартирным домам, находящимся в управлении ООО «УК «Жилтрест», осуществляет ОАО «СИБЭКО» (л. д. 22—29).

Как следует из материалов дела, между ДГФ и БЕА был заключен договор найма жилого помещения частного жилищного фонда сроком на 5 лет, по условиям которого БЕА приняла на себя обязательство в установленные в общем порядке сроки оплачивать все расходы по оплате жилья и коммунальных услуг, получать начисленные с учетом имеющихся у нанимателя членов семьи мер социальной поддержки, что подтверждается договором найма жилого помещения частного жилищного фонда от ДД.ММ.ГГГГ. (л. д. 72)

Материалами дела подтверждено, что обязанности по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ни собственники жилого помещения, ни лица, проживающие и зарегистрированные в указанном жилом помещении, не исполняли, в связи с чем, образовалась задолженность.

Согласно расчету задолженности по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению, представленного ОАО «СИБЭКО», задолженность по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>, составляет <данные изъяты>, из них: задолженность по тепловой энергии — <данные изъяты> <данные изъяты> задолженность по горячему водоснабжению — <данные изъяты> (л. д. 10, 11).

Из расчета пени за просрочку оплаты коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению, представленного ОАО «СИБЭКО» следует, что пеня за просрочку оплаты коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, составляет <данные изъяты> <данные изъяты>.

из них: пеня за просрочку оплаты тепловой энергии — <данные изъяты>; пеня за просрочку оплаты горячей воды — <данные изъяты> (л. д. 12—13).

Действительно, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ обязанность собственника жилого помещения по внесению платы возникает с момента возникновения права собственности на жилое помещение. Исходя из пункта 3 статьи 30 ЖК РФ и статьи 210 ГК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения.

В силу ч. 1 и 2 ст. 39 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника.

Как установлено ч. 2, 3, 4 ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; 2) плату за коммунальные услуги. Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно пункту 11 статьи 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из пунктов 2, 32, 40, 63, 64 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 354, следует, что обязанность оплачивать коммунальные услуги возлагается на лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме и потребляющее коммунальные услуги.

Как установлено ч. 1 и 3 ст. 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле

в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Принимая во внимание, что собственники ЛНЕ и ЗМД являются несовершеннолетними и в силу требований действующего законодательства, БЕА являясь их законным представителем, обязана содержать своих несовершеннолетних детей, нести за них бремя содержания собственности, в спорный период проживала в указанном жилом помещении, а также то, что обязанность по внесению своевременной и полной платы за коммунальные услуги несет не только собственник жилого помещения, но и граждане, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, которые также являются потребителями коммунальных услуг, судебная коллегия приходит к выводу о том, что образовавшаяся перед истцом задолженность подлежит взысканию с ответчиков в солидарном порядке.

При этом судебная коллегия исходит из того, что факт ненадлежащего исполнения ответчиками своих обязательств перед истцом по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подтвержден допустимыми и достоверными по делу и не опровергнутыми ответчиками в нарушении ст. 56 ГПК РФ.

Ссылки ДГФ в той части, что она никогда не проживала в спорной квартире, не была там прописана, в связи с чем не пользовалась коммунальными услугами, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку в соответствии с ч. 11 ст. 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

Из смысла приведенной правовой нормы следует, что независимо от факта проживания в жилом помещении собственник в силу закона обязан нести все расходы, связанные с содержанием принадлежащего имущества, в том числе, и по оплате коммунальных услуг.

То обстоятельство, что ДГФ не проживала в квартире и не получала услуги, могло служить лишь основанием для перерасчета платежей за период ее отсутствия, но не для освобождения от их оплаты.

При этом реализация права на перерасчет в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 354, носит заявительный характер и требует предоставления соответствующих документов в уполномоченный орган, предоставляющий коммунальные услуги.

Каких-либо надлежащих доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что ДГФ обращалась в адрес истца с заявлением о перерасчете жилищно-коммунальных услуг, в связи со сменой своего фактического места жительства и с приложенными документами об оплате жилищно-коммунальных услуг по фактическому месту жительства в полном объеме, представлено не было.

Отклоняя доводы жалобы в указанной части, судебная коллегия также учитывает то обстоятельство, что порядок расчета задолженности ДГФ и иными ответчиками не оспорен и не опровергнут, доказательств его неправильности или несоответствия закону не представлено.

В основу расчета положены начисленные ответчикам суммы за оказанные жилищно-коммунальные услуги, начисление которых произведено на основании соответствующих тарифов. Порядок расчета, использованные тарифы, размер задолженности, проверены судебной коллегией и признаны соответствующими обстоятельствам дела и требованиям действующего закона.

Указания ДГФ на наличие договора найма жилого помещения частного жилищного фонда, согласно которому БЕА приняла на себя обязательство в установленные в общем порядке сроки оплачивать все расходы по оплате жилья и коммунальных услуг, получать начисленные с учетом имеющихся у нанимателя членов семьи мер социальной поддержки, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку бремя содержания своего имущества лежит на собственнике жилого помещения, каких либо отдельных договоров БЕА с ресурсоснабжающей организацией не заключала, в связи, с чем оснований для освобождения апелланта от ответственности по содержанию жилья не имеется.

Доводы ДГФ о том, что собственниками спорного жилого помещения наряду с ней являются ЛНЕ и ЗМД, также не свидетельствуют о необоснованности иска, поскольку ДГФ вправе после возмещения истцу задолженности обратиться с соответствующими требованиями к другим сособственникам указанного жилого помещения в порядке регресса.

Таким образом, следует взыскать солидарно с ДГФ, БЕА в пользу ОАО «СИБЭКО» задолженность по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, задолженность по горячему водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, пеню за просрочку оплаты тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, пеню за просрочку оплаты горячего водоснабжения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> <данные изъяты>

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчиков солидарно также следует взыскать в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> <данные изъяты> копеек (л. д. 5), расходы по уплате госпошлины для получения выписки из ЕГРП в сумме <данные изъяты>

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Куйбышевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, постановить новое которым: исковые требования ОАО «СИБЭКО» к ДГФ, БЕА о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг по тепловой энергии и горячему водоснабжению — удовлетворить.

Взыскать солидарно с ДГФ, БЕА в пользу ОАО «СИБЭКО» задолженность по тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, задолженность по горячему водоснабжению за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, пеню за просрочку оплаты тепловой энергии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, пеню за просрочку оплаты горячего водоснабжения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>, расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>, расходы по уплате госпошлины для получения выписки из ЕГРП в сумме <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>

Апелляционную жалобу ДГФ удовлетворить частично.