



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
15 октября 2019 года

Дело №А45-16432/2018

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2019 года.
Решение изготовлено в полном объеме 15 октября 2019 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Исаковой С.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Красько А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЭС» (ОГРН 1095401012464), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (ОГРН 1125476156211), г. Новосибирск, о взыскании 93 998 289 руб. 12 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Посаженников М.С., доверенность от 15.05.2019, паспорт,

ответчика: Ильиных Е.В., доверенность № 2019/01.02-29/ЭН от 01.02.2019, паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТЭС» (далее по тексту - истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Экология-Новосибирск» (далее по тексту - ответчик), с учётом уточнения исковых требований по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), принятого судом, о взыскании задолженности по договору подряда № 471П-Т от 04.04.2016 в размере 2 662 500 руб., неустойки в размере 536 227 руб. 50 коп., с

дальнейшим начислением по день фактической оплаты суммы задолженности, задолженности по договору подряда №486Р-Т от 20.06.2016 в размере 75 068 617 руб. 62 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15 730 944 руб. 01 коп., с дальнейшим начислением по день фактической оплаты суммы задолженности.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на исковое заявление, возражал против удовлетворения исковых требований истца, в судебном заседании заявил ходатайство о применении к размеру предъявленных к взысканию штрафных санкций статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьёй 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 04.04.2016 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №471П-Т (далее по тексту – договор № 471П-Т) (т.1 л.д.17-19), в соответствии с условиями которого, на основании исходных данных и технической документации, представленных заказчиком, исполнитель обязался разработать проект «Кабельная линия» 10кВ от ЗРУ – 10 кВ ПС Восточная до границы участка объекта: «Мусоросортировочный комплекс Раздольное» - «полигон Раздольное» по адресу: НСО, Новосибирский район, Раздольненский сельсовет, (кадастровый номер земельного участка: 54:19:133701:913).

Общая стоимость работ по договору составила 3 550 000 руб. (пункт 3.1 договора).

Порядок оплаты работ согласован следующим образом: - авансовый платёж в размере 25% от общей стоимости работ (887 500 руб. 25 коп.) – в течение 3х месяцев с момента подписания договора; - окончательный расчёт

в размере 2 662 500 руб. – в течение 3х рабочих дней после подписания акта выполненных работ.

В соответствии с пунктом 4.4 договора, заказчик обязан в течение 3х рабочих дней с момента заключения договора передать исполнителю исходную и техническую документацию, необходимую и достаточную для выполнения работ, в том числе: - действующие технические условия (далее ТУ) АО «РЭС» на подключение объекта; - комплект рабочей документации генеральный план, содержащий план покрытий, вертикальной организации земельного участка, разбивочный план, сводный план инженерных сетей, посадку зданий и сооружений.

В соответствии с пунктом 6.4 договора, в случае нарушения срока оплаты работ заказчиком, исполнитель имеет право потребовать от заказчика выплаты неустойки в размере 0,02% от невыплаченной суммы, за каждый день нарушения срока оплаты работ.

Во исполнение договорных обязательств, ответчиком был произведён авансовый платёж в размере 887 500 руб. (платёжное поручение №27 от 02.09.2016) (т.1 л.д.23).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением, истец ссылается на те обстоятельства, что им были в полном объёме выполнены предусмотренные договором работы на сумму 3 550 000 руб., о чём свидетельствует подписанный сторонами акт №У44 от 09.12.2016 (т.1 л.д.24), которые ответчиком, в свою очередь, оплачены не были, задолженность с учётом авансового платежа составила 2 662 500 руб.

20.06.2016 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №486Р-Т (далее по тексту - договор №486Р-Т), с дополнительным соглашением (т.1 л.д.29-34), в соответствии с условиями которого, подрядчик обязуется выполнить следующие работы для электроснабжения объекта «Мусоросортировочный комплекс Раздольное» - «полигон Раздольное» по адресу: НСО, Новосибирский район, Раздольненский сельсовет (кадастровый номер земельного участка:

54:19:133701:913): - прокладка железобетонных лотков по территории и за территорией ПС «Восточная» под укладку 2-х кабельных линий; - прокладка двух кабельных линий 10 кВ ААБ2л-10-3х240 от лотков ПС «Восточная» до границы земельного участка Объекта; - прокладка двух кабельных линий 10 кВ ЦААБ2л-10-3х240 (с нестекающей изоляцией) от лотков ПС «Восточная» до границы земельного участка объекта.

Стоимость работ в соответствии с пунктом 2.1 договора составила сумму 88 540 000 руб.

Оплата работ, с учётом дополнительного соглашения №1 от 29.08.2016, согласована в следующем порядке: - авансовый платёж в размере 15% от стоимости работ (13 281 000 руб.) – в течение 3х рабочих дней с момента подписания договора; - окончательный расчёт за выполненные работы – после подписания сторонами каждого акта выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3 с предоставлением счёта и счёта-фактуры в следующем порядке: 50% от размера задолженности - в срок до 29.01.2017; 50% от размера задолженности – в срок до 15.02.2017.

Во исполнение договорных обязательств, ответчиком был произведён авансовый платёж в размере 13 281 000 руб. (платёжное поручение №326 от 05.09.2016) (т.1 л.д.48).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец ссылается на те обстоятельства, что им были в полном объёме выполнены предусмотренные договором работы, о чём свидетельствуют представленные в материалы дела:

- акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 09.12.2016 на сумму 34 721 586 руб. 32 коп.

- акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2 № 2 от 09.12.2016 на сумму 53 818 413 руб. 68 коп.

- справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 09.12.2016 на сумму 88 540 000 руб.

Указанные документы подписаны и скреплены печатями обеих сторон (т.1 л.д.49-61).

С учётом произведённого авансового платежа, у ответчика имеется неисполненное обязательство по оплате выполненных работ на сумму 75 259 000 руб.

Возражая против заявленных истцом исковых требований по взысканию задолженности по договорам № 471П-Т, №486Р-Т ответчик сослался на отсутствие фактического выполнения работ, поименованных в актах по обоим договорам.

Определением от 13.11.2018 производство по делу приостановлено, назначена судебная экспертиза (т.5 л.д.141-146). Проведение экспертизы поручено обществу с ограниченной ответственностью «ВекторПроект». На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) соответствует ли представленная для исследования рабочая документация Прокладка КЛ-10кВ от ПС-220 кВ до ТП мусороперерабатывающего комплекса за городской чертой 463П-Т-2016-ЭС, переданная по акту №У44 от 09.12.2016, договору подряда №471П-Т от 04.04.2016, с учётом технического условия для присоединения к электрическим сетям от 27.01.2015, выданным ОАО «РЭС», а также действующим строительным нормам и правилам.

Каков объём фактически выполненной работы по договору.

Имеются ли в выполненных работах недостатки?

Если - да, то указать какие, а также определить являются ли они несущественными (устранимыми) или существенными (неустранимыми).

Определить стоимость устранения несущественных недостатков.

Определить стоимость работ выполненных с существенными недостатками.

В том случае, если недостатки не будут выявлены, либо выявленные недостатки являются несущественными и не препятствуют выполнению работ по данной рабочей документации ответить на вопрос 2.

2) Соответствуют ли выполненные обществом с ограниченной ответственностью «ТЭС» работы, поименованные в актах о приёмке выполненных работ №1 от 09.12.2016, №2 от 09.12.2016, требованиям договора подряда №486Р-Т от 20.06.2016, локально-сметным расчётам №1, 2, к договору, документации, выполненной по договору №471П-Т от 04.04.2016, а также обязательным строительным нормам и правилам.

Имеются ли в выполненных работах недостатки?

Если - да, то указать какие, а также определить являются ли они несущественными (устранимыми) или существенными (неустранимыми).

Определить стоимость устранения несущественных недостатков.

Определить стоимость работ выполненных с существенными недостатками.

При ответе на вопросы подготовить соответствующие локально-сметные расчёты.

09.01.2019 в арбитражный суд поступили материалы экспертного заключения (т.6 л.д.3-42), согласно выводам которого:

по первому вопросу суда:

представленная для исследования документация Прокладка КЛ-ЮкВ от ПС-220 кВ до ТП мусороперерабатывающего комплекса 463П-Т-2016-ЭС, не соответствует договору подряда №47111-Т от 04.04.2016, а так же действующим строительным нормам и правилам.

В работах согласно договору подряда № 471П-Т от 04.04.2016, в том числе и в представленной для исследования документации 463П-Т-2016-ЭС имеются следующие существенные недостатки:

- отсутствует проектная документация на кабельные линии напряжением до 35 кВ (является основанием для разработки рабочей документации);
- отсутствует проектная и рабочая документация на канализацию, прокладываемую методом горизонтального направленного бурения;
- отсутствует проектная и рабочая документация па канализацию

(бытовую, дождевую, общесплавную), сооружаемую открытым способом;

- в представленной для исследования документации (463П-Т-2016-ЭС) не показан выбор сечения жил кабеля по экономической плотности тока в нормальном режиме;

- в представленной для исследования документации (463П-Т-2016-ЭС) отсутствуют расчёты для проверки по допустимому длительному току в аварийном и послеаварийном режимах, а также по допустимому отклонению напряжения и на обеспечение надежного автоматического отключения поврежденного участка сети при коротких замыканиях;

- в представленной для исследования документации (4631ТТ-2016-ЭС) не представлены расчёты по коррозионной активности грунтов и вод по отношению к оболочке кабеля в зависимости от содержания органических и азотистых веществ.

Несущественные недостатки не выявлены, в связи, с чем отсутствует стоимость их устранения.

Представленная документация (463П-Т-2016-ЭС) ввиду наличия существенных недостатков и невозможности использовать её для строительных работ и иных целей, ценности не представляет.

По второму вопросу суда:

определением Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-16432/2018 от 13.11.2018, определено, что если в процессе ответа на первый вопрос, поставленный на разрешение экспертов, недостатки не будут выявлены или выявленные недостатки являются несущественными и не препятствуют выполнению работ, эксперты должны ответить на вопрос 2.

При ответе на вопрос 1 экспертами выявлены существенные недостатки, поэтому по вопросу 2 исследования не проводились, осмотр объекта экспертизы по вопросу 2 не проводился.

В судебное заседание 19.02.2019, 19.03.2019, для дачи пояснений по экспертному заключению был вызван представитель экспертной организации - эксперт Бабарыкина (Цыганкова) Юлия Петровна.

После допроса эксперта, истцом заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы по делу.

Определением от 13.06.2019 по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 87 АПК РФ, суд назначил дополнительную судебную экспертизу, проведение которой поручил автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области» (т.8 л.д.105-109). На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) соответствует ли представленная для исследования рабочая документация, переданная по акту №У44 от 09.12.2016, договору подряда №471П-Т от 04.04.2016, с учётом технического условия для присоединения к электрическим сетям от 27.01.2015, выданным ОАО «РЭС», а также действующим строительным нормам и правилам.

Каков объём фактически выполненной работы по договору.

Имеются ли в выполненных работах недостатки?

Если - да, то указать какие, а также определить являются ли они несущественными (устранимыми) или существенными (неустранимыми).

Определить стоимость устранения несущественных недостатков.

Определить стоимость работ выполненных с существенными недостатками.

В том случае, если недостатки не будут выявлены, либо выявленные недостатки являются несущественными и не препятствуют выполнению работ по данной рабочей документации ответить на вопрос 2.

2) Соответствуют ли выполненные обществом с ограниченной ответственностью «ТЭС» работы, поименованные в актах о приёмке выполненных работ №1 от 09.12.2016, №2 от 09.12.2016, требованиям договора подряда №486Р-Т от 20.06.2016, локально-сметным расчётам №1, 2, к договору, документации, выполненной по договору №471П-Т от 04.04.2016, а также обязательным строительным нормам и правилам.

Имеются ли в выполненных работах недостатки?

Если - да, то указать какие, а также определить являются ли они несущественными (устранимыми) или существенными (неустранимыми).

Определить стоимость устранения несущественных недостатков.

Определить стоимость работ выполненных с существенными недостатками.

При ответе на вопросы подготовить соответствующие локально-сметные расчёты.

26.08.2019 в арбитражный суд поступили материалы экспертного заключения (т.8 л.д.128-164), в резюмирующей части которого указано следующее:

В результате проведённого исследования рабочей документации «Прокладка КЛ-10кВ от ПС-220кВ до ТП мусороперерабатывающего комплекса за городской чертой», шифр 463П-Т-2016-ЭС, «Прокладка КЛ-10кВ от ПС-220кВ до ТП мусороперерабатывающего комплекса в городской черте», шифр 463П-Т-2016-ЭС. «Прокладка проектируемых кабелей 10кВ в существующем кабельном канале на территории ПС-220кВ «Восточная» шифр 463П-1-2016-ЭС установлено, что она соответствует условиям договора, выданным техническим условиям на присоединение к существующим сетям и её содержание соответствует обязательным нормативным требованиям, предъявляемым к рабочей документации.

Объём фактически выполненных по договору работ соответствует условиям договора подряда № 471П-Т от 04.04.2016.

При этом на листах рабочей документации отсутствует штамп или отметка о разрешении «производства работ» заказчиком, отсутствуют также в какой-либо форме сведения об утверждении проекта заказчиком, техническим заказчиком или иным уполномоченным лицом.

Осуществление строительства по неутвержденному проекту является нарушением пункта 15 статьи 48. Градостроительного кодекса РФ, а также нарушением пунктов 4.5 и 4.6 СП 48.13330.2011 Организация строительства.

Данное обстоятельство является устранимым недостатком выполненных работ.

Кроме того, при проведении экспертизы обнаружены также прочие недостатки, перечисленные в тексте исследовательской части заключения.

Стоимость работ выполненных с существенными (неустраняемыми) недостатками, по договору № 486Р-Т от 04.04.2016 составляет 184,296 рублей, расчёт представлен в приложении №1 к заключению.

Стоимость работ выполненных с не существенными (устраняемыми) недостатками, по договору № 486Р-Т от 04.04.2016 составляет 6,086 рублей, расчёт представлен в приложении №2 к заключению.

Выводы, сделанные в результате данного дополнительного исследования, отличаются от выводов первичной экспертизы, выполненной экспертом Бабарыкиной (Цыганковой) Ю.П.

В соответствие с судебной-экспертной практикой представляем пояснения о причинах отличия в выводах первичной и дополнительной экспертизы.

В первичной экспертизе сделан вывод, что «ввиду наличия существенных недостатков и невозможности использовать её для строительных работ и иных целей» представленная документация «ценности не представляет».

К недостаткам в обоснование вывода экспертом отнесены:

- отсутствие проектной документации (стадии проект),
- отсутствие документации на бытовую (и прочую) канализацию,
- отсутствие расчётов, подтверждающих правильность выбора сечения и марки кабеля, в том числе, по «экономической плотности тока», по «допустимому длительному току в аварийном режиме», «по допустимому отклонению напряжения», «на обеспечение надежного автоматического отключения...».

-«не представлены расчеты по коррозионной активности грунтов».

Тезис вывода полагаем ошибочным, поскольку в противоречие этому выводу достоверно установлен факт «использования» этой документации для выполнения работ. Материальные результаты этих работ обнаружены и исследованы.

Термин «ценность» не входит в специальный понятийно-терминологический аппарат той области специальных знаний, в рамках которой проводилась экспертиза и экспертом применен некорректно. Рабочая документация фактически существует (в том числе, как материальный объект) и может быть объектом оценки.

Назначение и область применения «рабочей документации» установлена нормативными документами и для «иных целей» (как указывает эксперт в выводе), она не применяется.

Эксперт в первичной экспертизе неверно идентифицирует «рабочую документацию» как объект исследования и ошибочно наделяет рабочую документацию не присущими ей свойствами. А именно, наличие или отсутствие «стадии проект (проектной документации)» не является надлежащим «свойством» «рабочей документации». Факт «отсутствия проекта» «бытовой канализации» также не имеет отношения к качествам существующей рабочей документации шифра.

Нормативных требований о включении в состав рабочей документации расчетов не существует. Нормативных ограничений на разработку рабочей документации без «стадии проект» также не существует.

Расчёты могут быть предоставлены по требованию лица, проверяющего или уполномоченного проверять и согласовывать правильность выбора марки и сечения кабеля, указанного в рабочей документации.

В данном случае в материалах дела предоставлены письма сетевой организации и ФГБУ «ЦЛАТИ по СФО», подтверждающие правильность выбора кабеля и расчёты, упомянутые экспертом.

Поэтому отсутствие указанных расчётов не являлось недостатком рабочей документации и надлежащим основанием для сделанных экспертом

Бабарыкиной Ю.П. выводов.

Изучив предоставленные материалы и данные, полученные в процессе экспертизы, эксперты Замятин С.А. и Пермяков Е.В. пришли, к иным выводам, отличающимся от выводов эксперта Бабарыкиной Ю.П.

Выводы по вопросам, поставленным судом:

по первому вопросу:

представленная для исследования рабочая документация, переданная по акту №У44 от 09.12.2016, соответствует договору подряда М471П-Т от 04.04.2016, с учётом технического условия для присоединения к электрическим сетям от 27.01.2015, выданным ОАО «РЭС», а также действующим строительным нормам и правилам.

Объём фактически выполненных по договору работ соответствует условиям договора подряда № 471П-Тот 04.04.2016 года.

По второму вопросу:

работы, выполненные обществом с ограниченной ответственностью «ТЭС», поименованные в актах о приёмке выполненных работ №1 от 09.12.2016, №2 от 09.12.2016, не соответствуют требованиям договора подряда М486Р-Т от 20.06.2016, локально-сметным расчётам №1,2 к договору, документации, выполненной по договору М471П-Т от 04.04.2016, а также обязательным строительным нормам и правилам.

В выполненных работах имеются недостатки, перечисленные на странице №243Заключения эксперта, а именно:

- при переходе из кабельного канала вместо бетонной стенки (из бетона КЛВ7,5 толщиной 100мм) выполнена кирпичная кладка, швы которой запенены. Является несущественным (устранимым) недостатком.

- при переходе кабельного канала в траншею на кабеле отсутствуют круглые маркировочные бирки. Является несущественным (устранимым) недостатком.

- в шурфе на участке местности расположенном в 35 метрах от железобетонного забора обнаружены кабельные линии, уложены на постель

из мягкой земли (в рабочей документации указано «песок 150мм»). Является существенным (неустранимым) недостатком.

- не установлен один опознавательный столбик. Является несущественным (устранимым) недостатком.

- стоимость работ выполненных с существенными (неустранимыми) недостатками, по договору №486Р-Т от 04.04.2016 составляет 184,296 рублей.

- стоимость работ выполненных с не существенными (устранимыми) недостатками, по договору № 486Р-Т от 04.04.2016 составляет 6,086 рублей.

В судебное заседание 09.10.2019 для дачи пояснений по экспертному заключению были вызваны представитель экспертной организации - эксперт Пермяков Евгений Владимирович, Замятин Сергей Александрович, которые ответили на вопросы сторон и суда.

В судебном заседании 14.10.2019 ответчик заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы по делу.

Суд, проанализировав содержание ходатайства, принимая во внимание проведение в рамках настоящего дела двух экспертиз, соблюдение процедуры их назначения и проведения, соответствие экспертного заключения автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области» требованиям, предъявляемым законом, отсутствие противоречий и неясностей в экспертном заключении, как и неоднозначности толкования ответов, не усматривает оснований для назначения повторной экспертизы по настоящему делу, считает возможным рассмотрение настоящего дела по существу предмета заявленных требований и принятия соответствующего судебного акта исходя из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу с учётом доводов участвующих в деле лиц, результатов имеющейся судебной экспертизы и иных представленных в дело доказательств.

Возражения ответчика относительно выводов экспертного заключения дополнительной экспертизы судом отклоняются ввиду вышеизложенного, а

также в связи с имеющимися в материалах дела доказательствами (актами приёмки выполненных работ по обоим договорам, подписанными и скреплёнными печатями обеих сторон).

В соответствии со статьёй 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьёй 711 ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая результаты дополнительной судебной экспертизы и содержащиеся в ней выводы, суд находит доказанным факт надлежащего выполнения истцом работ по договору №471П-Т. Принимая во внимание этот факт, учитывая произведённую ответчиком предоплату, задолженность по оплате выполненных работ в размере 2 662 500 руб. подлежит взысканию в полном объёме.

Положения договора №471П-Т предусматривают ответственность заказчика за просрочку оплаты выполнения работ в виде уплаты пени (пункт 6.4 договора), начисление которой, учитывая факт надлежащего выполнения работ, за период с 15.12.2016 по 17.09.2019 в размере 536 227 руб. 50 коп., произведено истцом правомерно. Период и размер начисления пени судом проверен и признан правильным. Исковое требование в данной части подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец просит взыскать пени начиная с 18.09.2019 по день фактического исполнения обязательства в размере 2 662 500 руб. в размере 0,02% от неоплаченной суммы задолженности.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 №7, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчёт суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч.1 ст.7, ст.8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст.70 Закона «Об исполнительном производстве»). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (ст. 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчёта неустойки.

В связи с изложенным, исковые требования в данной части подлежат удовлетворению.

Учитывая результаты дополнительной судебной экспертизы и содержащиеся в ней выводы, суд находит доказанным факт выполнения истцом работ по договору №486Р-Т. Принимая во внимание этот факт, учитывая произведённую ответчиком предоплату, задолженность по оплате выполненных работ в размере 75 068 617 руб. 62 коп. (размер подлежащей оплате суммы за вычетом стоимости устранения недостатков согласно экспертному заключению), подлежит взысканию в полном объёме.

Поскольку в нарушение условий договора задолженность по оплате выполненных работ ответчиком своевременно не уплачена, истцом произведено начисление процентов за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 ГК РФ за период с 29.01.2017 по 17.09.2019 в размере 15 730 944 руб.

Начисление процентов произведено истцом правомерно, период и их расчёт судом проверен и признан правильным.

Согласно пункту 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 48 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами

по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчёта процентов.

Расчёт процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1 статьи 395 ГК РФ)».

С учётом установленных судом обстоятельств, руководствуясь приведёнными положениями законодательства, суд полагает требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 75 068 617 руб. 62 коп. по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 18.09.2019 по день фактической оплаты суммы задолженности подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

Суд решает отказать в выплате вознаграждения экспертам общества с ограниченной ответственностью «ВекторПроект» по проведённой судебной экспертизе ввиду того, что выводы данной экспертизы не положены в основу решения суда, более того, как уже указано выше, эксперты автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза

Новосибирской области» Замятин С.А. и Пермяков Е.В. пришли, к иным выводам, отличающимся от выводов эксперта Бабарыкиной Ю.П. о чём подробно изложено в материалах экспертного заключения, а именно:

в первичной экспертизе сделан вывод, что «ввиду наличия существенных недостатков и невозможности использовать её для строительных работ и иных целей» представленная документация «ценности не представляет». К недостаткам в обоснование вывода экспертом отнесены: - отсутствие проектной документации (стадии проект); - отсутствие документации на бытовую (и прочую) канализацию; - отсутствие расчётов, подтверждающих правильность выбора сечения и марки кабеля, в том числе, по «экономической плотности тока», по «допустимому длительному току в аварийном режиме», «по допустимому отклонению напряжения», «на обеспечение надежного автоматического отключения...»; - «не представлены расчеты по коррозионной активности грунтов». Тезис вывода полагаем ошибочным, поскольку в противоречие этому выводу достоверно установлен факт «использования» этой документации для выполнения работ. Материальные результаты этих работ обнаружены и исследованы. Термин «ценность» не входит в специальный понятийно-терминологический аппарат той области специальных знаний, в рамках которой проводилась экспертиза и экспертом применён некорректно. Рабочая документация фактически существует (в том числе, как материальный объект) и может быть объектом оценки. Назначение и область применения «рабочей документации» установлена нормативными документами и для «иных целей» (как указывает эксперт в выводе), она не применяется. Эксперт в первичной экспертизе неверно идентифицирует «рабочую документацию» как объект исследования и ошибочно наделяет рабочую документацию не присущими ей свойствами. А именно, наличие или отсутствие «стадии проект (проектной документации)» не является надлежащим «свойством» «рабочей документации». Факт «отсутствия проекта» «бытовой канализации» также не имеет отношения к качествам

существующей рабочей документации шифра. Нормативных требований о включении в состав рабочей документации расчётов не существует. Нормативных ограничений на разработку рабочей документации без «стадии проект» также не существует. Расчёты могут быть предоставлены по требованию лица, проверяющего или уполномоченного проверять и согласовывать правильность выбора марки и сечения кабеля, указанного в рабочей документации. В данном случае в материалах дела предоставлены письма сетевой организации и ФГБУ «ЦЛАТИ по СФО», подтверждающие правильность выбора кабеля и расчёты, упомянутые экспертом. Поэтому отсутствие указанных расчётов не являлось недостатком рабочей документации и надлежащим основанием для сделанных экспертом Бабарыкиной Ю.П. выводов.

Кроме этого, как уже указал суд, эксперт Бабарыкина Ю.П. была вызвана для дачи пояснений по экспертному заключению в судебные заседания 19.02.2019, 19.03.2019, в которых не смогла дать конкретных пояснений по существу заданных ей судом и сторонами вопросам относительно экспертного заключения, что подтверждается аудиопрототоколами судебных заседаний.

Указанное обстоятельство сыграло ключевую роль в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной судебной экспертизы.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера штрафных санкций, подлежащих взысканию, по правилам статьи 333 ГК РФ.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу пункта 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В силу указанной правовой нормы суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку. Таким образом, снижение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда, возможным только в случае доказанности явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со статьёй 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 277-0, именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). Это касается и свободы договора.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

С учётом фактических обстоятельств настоящего дела, принимая во внимание тот факт, что ответчиком не представлено никаких доказательств в обоснование заявленного ходатайства о снижении размера неустойки, суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Исходя из того, что материалы дела не содержат доказательств несоразмерности начисленных ответчику процентов последствиям нарушения обязательства, не установив применения при расчёте процентов ставки больше, чем предусмотрено пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для уменьшения размера процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 333 ГК РФ.

Согласно требованиям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нём сведения соответствуют действительности.

Заявлений о фальсификации договоров №471П-Т, №486Р-Т и актов выполненных работ к ним ответчиком не заявлялось.

Довод ответчика о том, что работы, указанные в спорных актах, не подлежат оплате, так как фактически не выполнялись, судом отклоняется, как не нашедший своё подтверждение в материалах дела, с учётом представленных в материалы дела доказательств и результатов повторной экспертизы.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭкологияНовосибирск» (ОГРН 1125476156211) в пользу общества с

ограниченной ответственностью «ТЭС» (ОГРН 1095401012464) задолженность по договору подряда №471П-Т от 04.04.2016 в размере 2 662 500 руб., неустойку по договору подряда №471П-Т от 04.04.2016 за период с 15.12.2016 по 17.09.2019 в размере 536 227 руб. 50 коп., с дальнейшим начислением пени с 18.09.2019 по день фактического исполнения обязательства в размере 2 662 500 руб. в размере 0,02% от неоплаченной суммы задолженности, задолженность по договору подряда №486Р-Т от 20.06.2016 в размере 75 068 617 руб. 62 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами по договору подряда №486Р-Т от 20.06.2016 за период с 29.01.2017 по 17.09.2019 в размере 15 730 944 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму задолженности в размере 75 068 617 руб. 62 коп. по ключевой ставке Банка России действующей в соответствующий период, начиная с 18.09.2019 по день фактической оплаты суммы задолженности, расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 160 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда Новосибирской области денежные средства в размере 160 000 руб. (внесённые платёжным поручением №75 от 27.09.2018, №90 от 13.02.2019) автономной некоммерческой организации «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области» за проведение экспертизы.

Обществу с ограниченной ответственностью «ЭкологияНовосибирск» (ОГРН 1125476156211) вернуть с депозитного счёта Арбитражного суда Новосибирской области денежные средства в размере 100 000 руб., внесённые по платёжному поручению №77 от 06.06.2019, в размере 90 000 руб. внесённые по платёжному поручению №174 от 13.09.2018.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после принятия.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.А. Исакова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.12.2018 6:19:55
Кому выдана Исакова Светлана Анатольевна