

**УПРАВЛЕНИЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Постановление № 05-99А**

**О назначении административного наказания в отношении  
Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства  
муниципальных образований Новосибирской области**

25 августа 2017 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее — Новосибирское УФАС России) Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 05-99А от 10.08.2017 об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области (ул. Кирова, д. 29, г. Новосибирск, 630099, ОГРН 1105400000430, ИНН 5406562465, КПП 540601001), в присутствии <...> (по доверенности от 09.08.2017 года № 94) в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройКомплект» на действия заказчика торгов Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области (далее — Фонд модернизации ЖКХ) при проведении электронного аукциона № РТС254А170114 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Новосибирской области по адресу: Ордынский р-н, с. Козиха, ул. Телевизионная, 1.

В соответствии с частью 11 статьи 18<sup>1</sup> Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалоба была принята к рассмотрению Новосибирским УФАС России.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

04.04.2017 Фонд модернизации ЖКХ опубликовал извещение о проведении аукциона в электронной форме на заключение договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Новосибирской области по адресу: Ордынский р-н, с. Козиха, ул. Телевизионная, 1.

В соответствии с пунктом 4 раздела 3 Документации об электронном аукционе № 24 (о) — смр заявка на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) документы и сведения об участнике электронного аукциона, подавшем заявку на участие в электронном аукционе: полное наименование, сведения об организационно-правовой форме, ад-

рес юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона — для юридического лица, фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства, номер контактного телефона — для индивидуального предпринимателя;

б) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника электронного аукциона.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № РТС254А170114 от 12.05.2017 года на участие в электронном аукционе было подано две заявки — ООО СК «МОНОЛИТ», ООО «СтройКомплект». Заявка ООО «СтройКомплект» признана не соответствующей, согласно пунктам 145, 157 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615, а именно, отсутствуют сведения в отношении директора организации. Аукцион признан несостоявшимся, принято решение о подписании договора с единственным участником.

При этом рассмотрение заявки ООО «СтройКомплект» показало, что необходимый документ был представлен в составе заявки, таким образом, заявка ООО «СтройКомплект» была отклонена неправомерно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России признала жалобу ООО «СтройКомплект» на действия заказчика торгов Фонд модернизации ЖКХ при проведении электронного аукциона № РТС254А170114 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Новосибирской области по адресу Ордынский р-н, с. Козиха, ул. Телевизионная, 1 обоснованной.

Фонду модернизации ЖКХ выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, которое исполнено надлежащим образом в установленный срок.

Согласно части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Комиссия по осуществлению закупок в сфере оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Новосибирской области при проведении электронного аукциона № РТС254А170114 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Новосибирской области по адресу Ордынский р-н, с. Козиха, ул. Телевизионная, 1 неправомерно отклонила заявку ООО «СтройКомплект».

Указанными действиями Фонд модернизации ЖКХ совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — город Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения — 12.05.2017 года.

При составлении протокола представитель Фонда модернизации ЖКХ объяснений не представил.

При рассмотрении дела об административном правонарушении по существу представитель Фонда модернизации ЖКХ согласился с наличием административного правонарушения, а также пояснил, что отклонение ООО «СтройКомплект» было связано с тем, что к его заявке было приложено большое количество документов, не нужных в рамках проводимой процедуры, в связи с чем нужный документ был пропущен. При вынесении административного наказания представитель Фонда модернизации ЖКХ просит учесть смягчающие обстоятельства, а именно устранение нарушения Фондом модернизации ЖКХ после рассмотрения жалобы ООО «СтройКомплект» Новосибирским УФАС России, и ограничиться устным замечанием.

Довод представителя Фонда модернизации ЖКХ о замене административного наказания устным замечанием не принимается по следующим основаниям.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лиц, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Фонд модернизации ЖКХ не представил доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующие о малозначительности правонарушения.

Статья 7.32.4 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная форма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к исполнению требований антимонопольного законодательства.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя — физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1—4.5 КоАП РФ), поэтому должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ. Данная позиция подтверждается пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5.

Таким образом, каких-либо обстоятельств для признания правонарушения малозначительным и освобождения от административного взыскания не установлено.

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела установлено смягчающее административную ответственность обстоятельство: исполнение предписания Новосибирского УФАС России до вынесения Постановления по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 6 статьи 7.32.4, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая наличие смягчающих обстоятельств,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Фонд модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.