

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 сентября 2017 г. N 57-КГ17-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А. А., судей Назаренко Т. Н. и Рыженкова А. М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Грицаевой Е. И., Грицаева А. В., Грицаева В. С., Грицаева С. В. к некоммерческой организации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

по кассационной жалобе Грицаевой Е. И., Грицаева А. В., Грицаева В. С., Грицаева С. В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т. Н., объяснения Грицаева С. В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя некоммерческой организации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области» Рожковой О. П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грицаева Е. И., Грицаев А. В., Грицаев В. С., Грицаев С. В. обратились в суд с иском к некоммерческой организации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 109 000 руб., взыскании расходов на проведение экспертизы, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей». В обоснование требований истцы ссылаются на то, что являются собственниками квартиры <...>, расположенной по адресу: <...>. Актом обследования квартиры от 17 сентября 2015 г. установлено, что залив жилого помещения, имевший место 16 сентября 2015 г., произошел по вине работников ООО «Интердизайн», выполнявших работы по капитальному ремонту дома на основании договора от 17 апреля 2015 г. N КР-15-16, заключенного между муниципальным бюджетным учреждением «Управление капитального ремонта» (технический заказчик), ООО «Интердизайн» (подрядчик) и региональным оператором НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области». По мнению истцов, ответственность за вред, причиненный действиями подрядчика, несет НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области», однако ответчик отказался от возмещения вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Белгорода от 5 мая 2016 г. иск удовлетворен частично. С НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области» в пользу Грицаевой Е. И., Грицаева А. В., Грицаева В. С., Грицаева С. В. взысканы денежные средства в счет возмещения вреда, причиненного заливом квартиры, в размере 109 000 руб., расходы на проведение экспертизы — 13 000 руб., неустойка — 109 000 руб., компенсация морального вреда — 2 000 руб., штраф — 110 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 августа 2016 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Грицаевой Е. И., Грицаева А. В., Грицаева В. С., Грицаева С. В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 августа 2016 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей 30 мая 2017 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 14 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося апелляционного определения суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Грицаева Е. И., Грицаев А. В., Грицаев В. С., Грицаев С. В. являются собственниками 3-комнатной квартиры, расположенной по адресу: <...> (л. д. 7).

17 апреля 2015 г. между муниципальным бюджетным учреждением «Управление капитального ремонта» (технический заказчик), ООО «Интердизайн» (подрядчик) и НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области» (региональный оператор) заключен договор N КР-15-16, по условиям которого технический заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: <...>, в том числе капитальному ремонту крыши, внутридомовых инженерных сетей (пункт 1.1) (л. д. 44—57).

Актом комиссии в составе: инженера ПТО ООО «УК «Жилищный фонд», мастера ООО «Монолит», монтажника ООО «Монолит», представителя ООО «Интердизайн» от 17 сентября 2015 г. установлено, что 16 сентября 2015 г. в квартире <...>, расположенной по адресу: <...>, по вине работников ООО «Интердизайн» произошел залив (л. д. 8).

Согласно отчетам ООО «Трастоценка» от 30 сентября 2015 г. стоимость восстановительного ремонта спорной квартиры составляет 57 000 руб., стоимость восстановления мебели составляет 52 000 руб. Стоимость услуг по оценке стоимости ущерба составила 13 000 руб. (л. д. 73—115, 116—144, 12).

29 сентября 2015 г. актом приемной комиссии работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома <...> по улице <...> в городе <...> приняты в эксплуатацию (л. д. 58—59). На претензию истцов, в которой они просили возместить ущерб, причиненный заливом квартиры, и стоимость услуг по оценке причиненного ущерба, НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области» сообщило, что данная претензия направлена в ООО «Интердизайн», так как залив произошел по вине подрядной организации (л.д. 13—15).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором, перед собственниками помещений в силу закона несет региональный оператор — НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области».

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на пункт 11 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что региональный оператор несет ответственность за качество работ подрядчика исключительно с момента подписания акта приема выполненных работ. Поскольку акт приема выполненных подрядчиком работ был подписан после даты залива квартиры, региональный оператор не несет ответственности за причиненный подрядчиком ущерб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 августа 2016 г. принято с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации.

В силу пункта 11 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации перед собственниками помещений в многоквартирном доме региональный оператор несет ответственность за качество выполненных работ подрядными организациями, привлеченными им, в течение не менее 5 лет с момента подписания акта приемки оказанных и выполненных работ.

Частью 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 188 Жилищного кодекса Российской Федерации убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Поскольку представленные в материалы дела документы подтверждают ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по договору, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что именно на НО «Фонд содействия реформированию ЖКХ Белгородской области» лежит обязанность по возмещению ущерба, причиненного квартире истцов.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что закон связывает обязанность регионального оператора отвечать за качество выполненных работ подрядными организациями, привлеченными им, исключительно с момента подписания акта приемки оказанных и выполненных работ, основаны на ошибочном толковании норм материального права, поскольку положениями пункта 11 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации установлен пятилетний предельный срок такой ответственности. Сама ответственность регионального оператора обусловлена событием — фактом ненадлежащего исполнения подрядчиком, привлеченным региональным оператором работ по капитальному ремонту, что в данном случае было установлено по делу и не оспаривалось сторонами.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 августа 2016 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобой, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции, в связи с чем данное судебное постановление подлежит отмене, а дело — направлению в Белгородский областной суд на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и подлежащими применению нормами материального и процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 30 августа 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.