



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

КОМИТЕТ

по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам

ПРОТОКОЛ № 3

11 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Присутствовали:

Члены комитета:

Мочалин Николай Андреевич — председатель комитета — председательствующий

Агеенко Вадим Алексеевич — заместитель председателя комитета

Козловский Дмитрий Анатольевич — заместитель председателя комитета

Сметанин Олег Александрович — заместитель председателя комитета

Александров Алексей Алексеевич

Кубанов Анатолий Анатольевич — заместитель Председателя Законодательного Собрания Новосибирской области

Покровский Евгений Николаевич

Поляков Илья Леонидович

Сидоренко Иван Леонидович

Кворум имеется. Заседание комитета правомочно.

Референты комитета:

Киселева Людмила Степановна

Нестеренко Игорь Анатольевич

Приглашенные:

Алехин Валерий Николаевич — аудитор Контрольно-счетной палаты Новосибирской области

Алоп Александр Валерьевич — заместитель начальника контрольного управления Новосибирской области

Артеменко Александр Викторович — начальник департамента по правовым вопросам Законодательного Собрания Новосибирской области

Архипов Денис Николаевич — заместитель министра жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области

Асמודьяров Гарей Равильевич — руководитель департамента по тарифам Новосибирской области

Боков Константин Вениаминович — президент Ассоциации строителей и инвесторов Новосибирской области

Бондаренко Елена Александровна — заместитель министра строительства Новосибирской области

Борисова Евгения Борисовна — заместитель начальника департамента по социально-экономическим вопросам Законодательного Собрания Новосибирской области

Буховец Евгений Алексеевич — заместитель главы администрации Черепановского района Новосибирской области по строительству и архитектуре

Гершанов Дмитрий Владимирович — заместитель министра юстиции Новосибирской области, начальник управления законопроектных работ и ведения регистра министерства юстиции Новосибирской области

Голубенко Виталий Юрьевич — заместитель Председателя Правительства Новосибирской области — министр финансов и налоговой политики Новосибирской области

Гончарова Елена Анатольевна — председатель Контрольно-счетной палаты Новосибирской области

Горбунова Яна Владимировна — начальник отдела по вопросам трудовой миграции Управления Федеральной миграционной службы по Новосибирской области

Гутова Ирина Юрьевна — директор по правовым вопросам СП ООО «Сибкадемстрой»
Диденко Ирина Валериевна — депутат Законодательного Собрания Новосибирской области
Зерняева Елена Александровна — старший помощник прокурора Новосибирской области по взаимодействию с представительными (законодательными) и исполнительными органами Новосибирской области, органами местного самоуправления

Калентьева Наталья Владимировна — заместитель начальника управления законопроектных работ и ведения регистра министерства юстиции Новосибирской области

Ким Те Су — министр жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области

Легостаев Алексей Викторович — руководитель Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области

Молчанова Ольга Витальевна — заместитель Председателя Правительства Новосибирской области — министр экономического развития Новосибирской области

Панферов Андрей Борисович — первый заместитель Председателя Законодательного Собрания Новосибирской области

Прокудин Артем Петрович — консультант отдела по взаимодействию с органами государственной власти и органами местного самоуправления Законодательного Собрания Новосибирской области

Смышляев Евгений Валерьевич — депутат Законодательного Собрания Новосибирской области

Сырова Юлия Викторовна — начальник отдела министерства строительства Новосибирской области

Харитонов Ульяна Евгеньевна — заместитель председателя Молодежного парламента Новосибирской области

Чубриков Юрий Альбертович — начальник управления энергоэффективных проектов Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области

Шмидт Игорь Викторович — министр труда, занятости и трудовых ресурсов Новосибирской области

1. О повестке и порядке проведения заседания комитета

СЛУШАЛИ:

Мочалина Н. А., который довел вопросы, предлагаемые к рассмотрению на заседании комитета и порядок проведения заседания комитета.

РЕШИЛИ: Повестку в целом, порядок проведения заседания комитета утвердить.

Голосовали: «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

2. О поправке к проекту закона Новосибирской области «Об установлении коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда на территории Новосибирской области»

СЛУШАЛИ:

Мочалина Н. А., напомнившего, что обсуждаемый проект закона Новосибирской области был принят в первом чтении 29 октября.

На 2015 год в Новосибирской области коэффициент, отражающий региональные особенности рынка труда, не устанавливался и был принят равным 1. С учетом установленного коэффициента-дефлятора в размере 1,307 и фиксированного авансового платежа по налогу, установленного в размере 1 200 рублей в месяц, стоимость патента в 2015 году в Новосибирской области составляет 1 568,4 рубля.

Проектом закона предлагается установить на территории Новосибирской области на 2016 данный коэффициент, в размере 2,8692, что, по мнению Минтруда Новосибирской области, позволит приблизить величину налога, уплачиваемого иностранными гражданами, к сумме налога на доходы физических лиц, исчисленного по ставке 13 % от средней заработной платы в приоритетных отраслях экономики, где преимущественно востребован квалифицированный труд (обрабатывающие производства, строительство, транспорт и связь). Размер фиксированного авансового платежа (стоимости патента) в условиях 2015 года по мнению разработчиков законопроекта составит 4 500 рублей. По их же предварительной оценке принятие данного закона позволит увеличить поступление денежных средств в областной бюджет Новосибирской области в 2016 году на 814,5 млн рублей.

Данный оптимизм еще при обсуждении в первом чтении вызвал недоумение и сомнения в достижении заявленных результатов.

Горбунову Я. В., пояснившая, что позиция УФМС изложена в письме, находящемся у депутатов. Статистика демонстрирует, что количество иностранных граждан, въезжающих на территорию Новосибирской области с целью трудоустройства, снижается. Кроме того, резко, почти на 30%, снизилось количество обращений за патентами. Из выданных более 50 % составляют неквалифицированные специальности. Поэтому при установлении регионального коэффициента нужен взвешенный подход.

Легостаева А. В., пояснившего, что стоимость патента не может быть дифференцирована и должна коррелировать со средней заработной платой в регионе. На сегодняшний день в Новосибирской области это порядка 27 тыс. руб. УФНС против предложенного в законопроекте размера коэффициента (2,8692). Если его принять, то количество приобретаемых патентов будет постоянно снижаться. Вместе с тем, сам коэффициент вводить нужно, но его величину необходимо снизить.

ВЫСТУПИЛИ:

Боков К. В., пояснивший, что Ассоциация направила свои предложения по установлению величины коэффициента в Законодательное Собрание. В строительстве на сегодняшний день объемы упали на 40–50 %. В отрасли ощущается большой дефицит финансов. Фактически мы опустили на уровень 2009 года. В этих условиях принимать такие решения нельзя! Наши граждане на тяжелые и низкооплачиваемые работы, которые традиционно занимают иностранцы, не идут. Поэтому лучше вообще коэффициент не поднимать.

Агеенко В. А., отметивший, что с учетом ошибки, которую допустило министерство при расчетах, стоимость патента в случае принятия закона в предложенной редакции повысится до 5 200 руб., а не 4 500 руб., как написано в пояснительной записке. Конечно, желательно этот коэффициент вообще не трогать. 36 субъектов Российской Федерации так и поступили. Однако, с учетом реалий рынка труда и того факта, что законопроект уже принят в первом чтении, было бы правильно установить его в минимальном значении, например, равным 1,01. Это приведет к стоимости патента в 1 720 руб. Предложил внести в законопроект соответствующую поправку от комитета.

Шмидт И. В., заявивший, что ошибки в расчетах Минтруда нет, поскольку на момент разработки законопроекта значение дефлятора по Новосибирской области, установленного Минэкономразвития России, был ниже. Поскольку налоговая нагрузка в результате повышения коэффициента увеличивается, Минтруд не настаивает на сохранении величины коэффициента, принятой в первом чтении.

Поляков И. Л., заметивший, что повышение коэффициента как раз и приведет к снижению уровня квалификации иностранцев, прибывающих в область на работу.

Шмидт И. В., обративший внимание присутствующих на то, что до введения патентной системы работодатели первые 6 месяцев платили за иностранных рабочих НДФЛ, равный 30 %. Патентная система облегчила эту нагрузку и упростила процедуры. Никакого влияния на миграционные потоки размер коэффициента не оказывает. Об этом свидетельствует опыт Алтайского и Красноярского краев, Томской и Кемеровской областей. Большинство иностранцев в строительстве работает по квалифицированным специальностям (каменщик, бетонщик, маляр и др.). Все это говорит о нелегальной занятости, о демпинге в сфере оплаты труда и торможении экономического развития в целом.

Мочалин Н. А., отметивший, что цель, преследуемая министерством в законопроекте — вывести из тени доходы, а также повысить квалификацию иностранных рабочих.

Легостаев А. В., заметивший, что, по мнению УФМС, корректно будет говорить о размере коэффициента, равным 2.

Александров А. А., поддержавший Легостаева А. В. и предложивший внести соответствующую поправку в законопроект от комитета.

Мочалин Н. А., предложивший перейти к голосованию по поступившим предложениям от депутатов Агеенко В. А. (установить коэффициент 1,01) и Александрова А. А. (установить коэффициент 2,0).

РЕШИЛИ:

Внести в комитет Законодательного Собрания Новосибирской области по социальной политике, здравоохранению, охране труда и занятости населения (головной комитет) поправку к проекту закона Новосибирской области № 613-5 «Об установлении коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда на территории Новосибирской области, на 2016 год»:

«в статье 1 цифры «2,8692» заменить цифрами «1,01».

Голосовали:

а) по поправке, внесенной депутатом Агеенко В. А.:

«за» — 8;

«против» — 1 (Александров А. А.);

«воздержался» — нет;

б) по поправке, внесенной депутатом Александровым А. А.:

«за» — 1 (Александров А. А.);

«против» — 8;

«воздержался» — нет.

3. О проекте закона Новосибирской области «О планировании социально-экономического развития Новосибирской области»**СЛУШАЛИ:**

Молчанову О. В., доложившую, что разработка проекта закона обусловлена необходимостью приведения законодательства Новосибирской области в сфере планирования и прогнозирования социально-экономического развития в соответствие с положениями Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

В настоящее время в Новосибирской области действует система планово-прогнозных документов, сформированная в соответствии с Законом Новосибирской области от 15.12.2007 № 166-ОЗ «О прогнозировании, программах и планах социально-экономического развития Новосибирской области», в который необходимо внести изменения, требующие его переработки по существу и не позволяющие ограничиться изложением в новой редакции отдельных структурных элементов.

Предметом правового регулирования законопроекта является определение правовых основ планирования социально-экономического развития Новосибирской области, в том числе стратегического планирования, полномочий участников планирования социально-экономического развития Новосибирской области, порядка мониторинга и контроля реализации документов планирования социально-экономического развития Новосибирской области.

Законопроект формирует комплексную систему документов планирования социально-экономического развития Новосибирской области, которая охватывает все уровни планирования — стратегическое, краткосрочное, иное.

Предлагаемая система документов планирования социально-экономического развития Новосибирской области включает в себя:

1) документы стратегического планирования Новосибирской области;

2) документы краткосрочного планирования Новосибирской области — ведомственные целевые программы Новосибирской области;

3) иные документы планирования социально-экономического развития Новосибирской области, которым относятся документы, разрабатываемые в развитие федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов иных федеральных органов исполнительной власти, законов Новосибирской области, постановлений и распоряжений Губернатора Новосибирской области, постановлений и распоряжений Правительства Новосибирской области, а также документы, необходимость разработки которых обусловлена участием Новосибирской области в реализации государственных программ Российской Федерации, федеральной адресной инвестиционной программы и других нормативных правовых актах, предусматривающих поддержку за счет средств федерального бюджета.

Законопроект состоит из 17 статей.

Мочалина Н. А., напомнившего о предложениях комитета в процессе разработки данного законопроекта. Поинтересовался у Молчановой О. В. об отношении к ранее заявлявшимся предложениям комитета.

ВЫСТУПИЛИ:

Молчанова О. В., ответившая, что заинтересованным депутатам предоставлена возможность войти в состав рабочих групп при разработке любого планово-прогнозного документа, в т. ч. и государственных программ.

Козловский Д. А., поинтересовавшийся об отношении министра к идее возрождения специализированного комитета Законодательного Собрания по экономической политике.

Молчанова О. В., ответившая, что на федеральном уровне рассматривается возможность объединения Минфина и Минэкономразвития. Экономике и финансы нужно рассматривать вместе, их нельзя делить. Однако структура Законодательного Собрания — это прерогатива депутатов.

Агеенко В. А., заметивший, что идея о планировании СЭР возникла уже давно, в том числе и по инициативе депутатов. Поэтому ссылаться только на тенденции на федеральном уровне не правильно.

Семка С. Н., предложивший вернуться к обсуждению вопроса повестки и быть более корректными в оценках.

Мочалин Н. А., проинформировавший депутатов о результатах своей встречи с Губернатором Новосибирской области по вопросу совершенствования законодательного регулирования процесса планирования социально-экономического развития Новосибирской области, в том числе о возможности изменения Устава Новосибирской области. Внес предложения: рекомендовать законопроект к принятию в первом чтении, а также о создании рабочей группы по доработке законопроекта ко второму чтению при головном комитете.

РЕШИЛИ:

1. Рекомендовать проект закона Новосибирской области «О планировании социально-экономического развития Новосибирской области» к принятию в первом чтении.

2. В целях совершенствования правового регулирования процесса планирования социально-экономического развития Новосибирской области, а также подготовки проекта закона Новосибирской области «О планировании социально-экономического развития Новосибирской области», внесенного Губернатором Новосибирской области, к рассмотрению Законодательным Собранием Новосибирской области во втором чтении, предложить комитету Законодательного Собрания Новосибирской области по бюджетной, финансово-экономической политике и собственности создать рабочую группу, в состав которой включить представителей комитетов Законодательного Собрания Новосибирской области.

3. Назначить представителем комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам в состав рабочей группы, указанной в пункте 1 настоящего решения (в случае ее создания), заместителя председателя комитета Агеенко Вадима Алексеевича.

Голосовали: «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

4. О проекте плана социально-экономического развития Новосибирской области на 2016 и плановый период 2017 и 2018 годов. О проекте областного бюджета Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов как финансовом инструменте реализации плана социально-экономического развития Новосибирской области

СЛУШАЛИ:

Молчанову О. В., охарактеризовавшую приоритеты социально-экономического развития Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов, к числу которых относятся:

- 1) Обеспечение устойчивого развития экономики и социальной стабильности.
- 2) Проведение реиндустриализации экономики, укрепление и развитие важнейших конкурентных позиций Новосибирской области.
- 3) Стимулирование инвестиционной активности хозяйствующих субъектов.
- 4) Формирование современного качественного и доступного жилищного фонда, обеспечение устойчивости и надежности функционирования систем жизнеобеспечения, коммунальной сферы.
- 5) Обеспечение поддержки социально незащищенных слоев населения, семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.
- 6) Обеспечение эффективной трудовой занятости и увеличение доходов населения.
- 7) Обеспечение условий для получения качественного и доступного образования.
- 8) Создание условий для сохранения положительных темпов демографического развития Новосибирской области и дальнейшего улучшения демографической ситуации.
- 9) Создание условий для развития духовности, высокой культуры и нравственного здоровья населения.
- 10) Совершенствование государственного и муниципального управления процессами социально-экономического развития области.

Представила основные параметры прогноза социально-экономического развития Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов.

Голубенко В. Ю., отметившего, что подробно основные показатели проекта бюджета обсуждались в ходе публичных слушаний, а также были доведены до каждого депутата. Прогноз собственных доходов на 2016 год составляет 91,6 миллиарда рублей. В структуре доходов первое место занимает налог на доходы физических лиц, затем — налог на прибыль, акцизы на алкогольную продукцию и налог на имущество организаций. Дефицит бюджета планируется в установленных Бюджетным кодексом пределах. Более детальную информацию о расходной части бюджета в разрезе ГРБСов доведут профильные министры.

Кима Т. С., который назвал три основных блока, на реализации которых сосредоточится министерство в 2016–2018 гг.;

— создание безопасных и благоприятных условия проживания граждан, включающее в себя переселение жителей аварийных домов, проведение капитального ремонта, развитие газификации, устранение дефицита водоснабжения;

— развитие энергетики, повышение энергоэффективности и безопасности;

— обеспечение безопасности и жизнедеятельности, защита территорий и населения от чрезвычайных ситуаций.

ВЫСТУПИЛИ:

Буховец Е. А., заявивший о необходимости выделения 61 млн руб. для газификации Черепановского района, при этом потребность 2016 г. — 3 млн руб.

Козловский Д. А., задавший ряд вопросов:

— о финансировании проектов по газо- и водообеспечению, которые муниципальные образования сделали за свой счет и потратили на это значительные средства, в условиях сокращения бюджета министерства ЖКХ в 3 раза, а бюджетов программ газификации и «Чистая вода» — в 10 раз;

— о планах по индексации оплаты труда помощников депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области;

— о распределении депутатского фонда на 2016 год.

Голубенко В. Ю., ответивший, что:

— цели снизить бюджеты министерства и по программам не преследовалось. Это продиктовано отсутствием финансовых ресурсов. Поэтому бюджет сосредоточен на окончание строительства объектов с высокой степенью готовности. При этом и финансирование программ газо-, и водоснабжения будет продолжено, при наличии средств, в первую очередь;

— решение по индексации зарплат бюджетникам не принималось и средства на это в бюджет не закладывались;

— источники финансирования депутатского фонда есть. Вопрос заключается в оперативности представления из Законодательного Собрания Новосибирской области соответствующих заявок на его распределение.

Александров А. А., задавший вопрос о количестве денег, выделенных на строительство новых школ и возможности начать это строительство уже в январе – феврале 2016 года.

Голубенко В. Ю., ответивший, что в федеральной программе на эти цели запланировано 2,2 трлн руб. Сколько из них будет определено для Новосибирской области — пока неизвестно. Поэтому неясно, сколько мы сможем взять на эти цели из своего резервного фонда, в который заложено 1,4 млрд руб.

Панферов А. Б., заметивший, что информацию по распределению депутатского фонда Законодательное Собрание Новосибирской области представит оперативно, буквально на следующей неделе. Важно понимать, каких приоритетов необходимо придерживаться при этом.

Молчанова О. В., ответившая, что Губернатор Новосибирской области обозначил приоритеты на 2016 год — то, что связано с дорогами и дорожной отраслью.

Покровский Е. Н., отметивший необходимость за счет государственных мер вернуть население к привычной системе потребления товаров и услуг. За счет каких мер это можно сделать? Предложил, ввиду резкого снижения финансирования сфер строительства и ЖКХ, и, как следствие, отсутствия какого-либо развития в этих сферах, зачислить все деньги в резервный фонд и использовать их исключительно на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций.

Молчанова О. В., ответившая, что для того, чтобы вернуть потребление, надо чтобы население убедилось в стабильности курса валюты. Второе — нужно осуществлять меры государственного софинансирования

и снижения процентов по ипотеке. Это было бы очень востребовано, потому что даже те граждане, у кого есть деньги, перестали заключать договоры, поскольку опасаются потери работы. Но это должно быть направлением деятельности федерального правительства. Мы, со своей стороны, разрабатываем региональную программу реиндустриализации, направленную на создание новых производств, дополнительных высокооплачиваемых рабочих мест, экспортоориентированной продукции. Но это невозможно сделать в течение одного года. Для этого нужно пять-шесть лет.

Козловский Д. А., за счет каких средств пойдет финансирование в 2016 году 9 поликлиник, по которым указаны внебюджетные источники.

Молчанова О. В., ответившая, что это будет за счет государственно-частного партнерства.

Сидоренко И. Л., заметивший, что ни механизм ГЧП, ни сроки его реализации по поликлиникам непонятен. Аналогичная ситуация и по школам.

Молчанова О. В., ответившая, что по поликлиникам планируется заключение концессионных соглашений. Конкурсы по ним запланированы на вторую половину 2016 года, и Законодательное Собрание Новосибирской области будет об этом проинформировано.

Ким Т. С., пояснивший по вопросу о финансировании газификации Черепановского района, что в плане 2016 года на газификацию в Новосибирской области заложено 169 млн руб., т. е. ровно столько, сколько необходимо для синхронизации с Газпромом. Других денег нет и взять их неоткуда.

Агеенко В. А., отметивший, что при резком сокращении — на 36 % — объема капитальных вложений, численность персонала областного министерства строительства и управления капитального строительства не уменьшилась и составляет около 150 человек. Нужно ли столько людей?

Семка С. Н., ответивший, что вопрос об оптимизации министерства строительства и УКС рассмотрен Губернатором Новосибирской области и поставлена задача по сокращению численности сотрудников.

Мочалин Н. А., попросивший прокомментировать ситуацию с нормами по электроэнергии.

Асмодьяров Г. Р., ответивший, что в соответствии с действующими нормативными правовыми актами, нормы потребления электроэнергии должны быть введены в 2016 года. Сейчас департамент над этим работает.

Мочалин Н. А., попросивший прокомментировать парадоксальную ситуацию, которая складывается: при уменьшении объемов финансирования приоритетов становится больше.

Молчанова О. В., ответившая, что выделено две основные задачи: обеспечивать социальную стабильность и обеспечивать развитие экономики. Они и являются приоритетами. Те средства, которые будут дополнительно поступать в бюджет области, будут направлять именно на развитие.

Мочалин Н. А., озвучивший проект решения комитета по вопросу.

РЕШИЛИ:

1. Отметить:

1) резкое сокращение в 2016 году объемов финансирования подпрограмм «Чистая вода» и «Газификация» государственной программы «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирской области в 2015–2020 годах»;

2) неоправданно оптимистичный прогноз по уровню инфляции (6,4 % в 2016 году по сравнению с 14 % в 2015 году);

2. Рекомендовать комитету Законодательного Собрания Новосибирской области по бюджетной, финансово-экономической политике и собственности внести проект плана социально-экономического развития Новосибирской области на 2016 и плановый период 2017 и 2018 годов на рассмотрение сессии Законодательного Собрания Новосибирской области для принятия постановления с рекомендациями Правительству Новосибирской области:

— уточнить прогноз по уровню инфляции;

— откорректировать темп роста платы граждан за коммунальные услуги в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 28.10.2015 № 2182-р об индексации размера платы граждан за коммунальные услуги, установленной для Новосибирской области.

3. Рекомендовать комитету Законодательного Собрания Новосибирской области по бюджетной, финансово-экономической политике и собственности внести проект закона Новосибирской области «Об областном бюджете Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов» на рассмотрение сессии Законодательного Собрания Новосибирской области для принятия в первом чтении.

Голосовали: «за» — 9;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

ОБЪЯВЛЕН ПЕРЕРЫВ НА 10 МИН. Заседание комитета покинули депутаты А. А. Кубанов и И. Л. Поляков.

5. О результатах проверки Контрольно-счетной палатой Новосибирской области целевого характера и эффективности использования субсидии (имущественного взноса) из областного бюджета, предоставленной Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области в целях модернизации систем коммунальной инфраструктуры в 2012–2014 годах

СЛУШАЛИ:

Алехина В. Н., который доложил, что целью контрольного мероприятия являлся анализ законности, результативности (эффективности и экономности) использования субсидии (имущественного взноса) из областного бюджета, предоставленной Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства муниципальных образований Новосибирской области в целях модернизации систем коммунальной инфраструктуры в 2012–2014 годах. Проверка проведена выборочным методом.

В ходе проверки использованы: нормативные правовые акты федеральных и областных органов государственной власти, органов местного самоуправления, первичные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности, организационно-распорядительные и другие документы Фонда модернизации ЖКХ; информация, полученная на запросы КСП НСО от Министерства ЖКХ и энергетики Новосибирской области, муниципальных образований, участников финансовой поддержки за счет средств Фонда, а также данные, размещенные на сайте Фонда модернизации ЖКХ. При проведении мероприятия составлено 13 актов.

В ходе проверки установлено следующее:

1) В нарушение п. 5 ст. 52, ст. ст. 54, 55 ГрК РФ извещения о начале строительства в Инспекцию государственного строительного надзора Новосибирской области не направлялись. Контроль со стороны Инспекции государственного строительного надзора Новосибирской области за соблюдением строительных норм и правил, ПСД, технических регламентов при строительстве объектов не осуществлялся. Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано без заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации (р. п. Колывань; р. п. Краснозёрское; Новоярковский сельсовет Барабинского района; Волчанский и Доволенский сельсоветы Доволенского района).

2) В нарушение требований приказа Минфина РФ от 01.12.2010 № 157-н, бюджетные инвестиции, направленные на проектные и изыскательские работы, экспертизу проекта, строительный контроль не привели к увеличению стоимости муниципального имущества поселения (р. п. Чик Коченевского района; Новоярковский сельсовет Барабинского района; Казачемысский, Киевский, Константиновский и Новопервомайский сельсоветы Татарского района; Волчанский и Доволенский сельсоветы Доволенского района).

3) В нарушение ст. 216 ГК РФ и Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» право собственности муниципальных образований на объекты, а также право хозяйственного ведения предприятия ЖКХ в отношении вновь созданных объектов не оформлены (р. п. Колывань; р. п. Чик и Прокудский сельсовет Коченевского района; Волчанский и Доволенский сельсоветы Доволенского района).

4) В соответствии с экспертным заключением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в НСО» пробы воды из построенных скважин и подаваемой по новым водопроводным сетям не соответствуют требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 (р. п. Чик, Новомихайловский и Прокудский сельсоветы Коченевского района; Киевский и Новопервомайский сельсоветы Татарского района).

5) В нарушение п. 2.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 не соблюдено условие по размеру 1-го пояса зоны санитарной охраны (ЗСО) (в Новоярковском сельсовете Барабинского района).

6) Многочисленные нарушения технологии строительства и отступления от проектов при строительстве водопроводов и водозаборных скважин.

7) Нарушение п. 9 ст. 52 ГрК РФ, РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения» и п. 6.13 СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная

редакция СНиП 12-01-2004» (Казачемысский и Киевский сельсоветы Татарского района, р. п. Чик Коченевского района, р. п. Краснозёрское).

8) В нарушение ст. 19.1 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» в р. п. Краснозёрское добыча подземных вод осуществляется без наличия у пользователя недр лицензии на право пользования недрами.

9) Не выполняются гарантийные обязательства по устройству водоочистки на вновь построенных скважинах (Прокудский сельсовет Коченевского района, р. п. Краснозёрское).

Предложения по устранению выявленных недостатков направлены в Правительство Новосибирской области, министерство ЖКХ и энергетики Новосибирской области, Фонд модернизации ЖКХ, Контрольное управление Новосибирской области, главам муниципальных образований.

ВЫСТУПИЛИ:

Чубриков Ю. А., доложивший о мерах, предпринятых Фондом по устранению выявленных в ходе проверки КСП Новосибирской области недостатков.

Сметанин О. А., поинтересовавшийся, на каком основании Фонд самостоятельно определяет объем средств на свое содержание. Предложил заслушать руководителя Фонда по данному вопросу на следующем заседании комитета.

Козловский Д. А., предложивший обязать Правительство Новосибирской области представить документ, устанавливающий нормы расчета расходов на содержание Фонда, а также до 2 декабря представить информацию об использовании средств на содержание Фонда.

Гончарова Е. А., уточнившая, что необходимо принятие специального акта.

Козловский Д. А., попросивший уточнить, кто осуществляет проверку расходования средств, поступивших в т. н. «общий котел» фонда капитального ремонта, находящийся в распоряжении у регионального оператора.

Гончарова Е. А., ответившая, что эти занимается ГЖИ НСО.

РЕШИЛИ:

1. Фонду модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства Новосибирской области представить в комитет до 02.12.2015 информацию:

— об устранении выявленных Контрольно-счетной палатой Новосибирской области нарушений при модернизации коммунальной инфраструктуры;

— об использовании в 2012–2014 годах средств на содержание Фонда.

2. Обратиться к Губернатору Новосибирской области В. Ф. Городецкому с предложением принять нормативный правовой акт Новосибирской области, устанавливающий порядок формирования и расходования субсидий из областного бюджета (имущественного взноса), предусматривающий положения о предельном объеме и использовании средств на содержание Фонда модернизации и развития жилищно-коммунального хозяйства Новосибирской области.

Голосовали: «за» — 7;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

6. О заключении Контрольно-счетной палаты Новосибирской области по результатам обследования эффективности использования средств областного бюджета, направленных на финансирование объектов капитального строительства, незавершенных по состоянию на 1 января 2015 года

СЛУШАЛИ:

Алехина В. Н., который доложил, что целью экспертно-аналитического мероприятия являлся анализ финансирования и состояния объектов капитального строительства, незавершенных на 1 января 2015 года. Экспертно-аналитическое мероприятие проведено выборочным методом. В ходе мероприятия использованы: первичные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности, организационно-распорядительные и другие документы проверенных организаций; информация, полученная на запросы КСП НСО от Министерства строительства Новосибирской области, Министерства ЖКХ и энергетики Новосибирской области, ГКУ НСО «Управление капитального строительства», муниципальных образований; результаты ранее проведенных проверок. В ходе экспертно-аналитического мероприятия комиссией КСП НСО проведен осмотр 24 объектов в 9 муниципальных районах Новосибирской области и г. Новосибирске, составлено 6 актов.

На создание и реконструкцию объектов государственной и муниципальной собственности (без учета дорожных объектов) из областного бюджета было направлено: в 2013 году — 5 163 157,2 тыс. руб., 2014 году — 3 375 109,8 тыс. руб. В 2014 году после завершения строительства и реконструкции были введены в эксплуатацию 44 объекта государственной и муниципальной собственности, однако, на некоторых из них и в 2015 году продолжаются строительные-монтажные работы: на 4 объектах образования (детские сады в р. п. Колывань, г. Обь, р. п. Коченево, г. Болотное), 4 объектах здравоохранения (больничный комплекс Кочковской ЦРБ, Барабинской ЦРБ, Каргатской ЦРБ, ОЦГБ г. Обь).

По состоянию на 01.01.2015 в составе объектов незавершенного строительства государственной и муниципальной собственности (без учета дорожных объектов, объектов ЖКХ и благоустройства) находятся 90 объектов, по 14 из которых до сих пор не определена сметная стоимость.

Согласно строительной программы Новосибирской области (по состоянию на 31.05.2015) ассигнования на капитальные вложения на 2015 год запланированы на 45 объектов из 76 на сумму 1 683 873,5 тыс. руб. или 8,3 % от остатка сметной стоимости. Не предусмотрены лимиты финансирования в 2015 году на продолжение строительства 7 объектов спорта, 5 — здравоохранения, 2 — образования, 2 — культуры и 3 — прочих объектов.

Из 38 проанализированных объектов, строительство которых продолжается в 2015 году, по 30 объектам (78,9 %) превышен нормативный срок строительства. Запланированный объем капитальных вложений на 2015 год, по отдельным объектам, составляет менее 5 % от остатка сметной стоимости, что свидетельствует о «распылении» средств. Из-за неполного (недостаточного) финансирования не соблюдаются нормативные сроки строительства, соответственно переносятся сроки ввода в эксплуатацию объектов и возрастает стоимость строительства.

В перечень объектов незавершенных строительством включены отдельные объекты, строительство которых было завершено в 2007–2012 гг. (Новая ПС «Академическая»; водовод протяженностью 4,4 км (участок от микрорайона «Д» до ВНС II подъема) для водоснабжения объектов Технопарка; водовод Д = 820 мм протяженностью 3,6 км от Н. Ельцовки до микрорайона «Д» в Советском районе г. Новосибирска; расширение скважного водозабора на 4,4 тыс. куб. м в сутки с освоением перспективной площадки «Б»), при этом объекты в эксплуатацию до сих пор не введены. Объем капитальных вложений на создание вышеуказанных объектов составил 604 803,0 тыс. руб.

Объем средств, запланированный для финансирования работ по реконструкции насосно-фильтровальной станции в г. Куйбышев Куйбышевского района, из областного и местного бюджетов, перечислен в полном объеме (237 163,5 тыс. руб. или 100,3 %), при этом работы на объекте не завершены, цель реконструкции НФС (улучшение качества очищаемой питьевой воды и доведение ее до требований, установленных СанПиН 2.1.4.1074-01) не достигнута.

В ходе проверки установлено, что строительство ряда объектов осуществляется (осуществлялось) при отсутствии правоустанавливающих документов на землю и без разрешения на строительство («Новая ПС «Академическая» 1-й этап, г. Новосибирск», «Реконструкция здания государственного архива», «Спортивного комплекса в с. Убинское»), а по ряду объектов право на земельный участок в 2014 году прекращено («Строительство туберкулезного диспансера ГБУЗ НСО «Искитимская ЦРБ», «Строительство туберкулезного отделения ГБУЗ НСО «Коченевская ЦРБ», Строительство туберкулезного отделения с тубкабинетами «Ордынская ЦРБ», «Регенерация историко-градостроительной среды (восстановление построек, сооружений медеплавильного завода и монетного двора) достопримечательное место «Сузунский медеплавильный завод и монетный двор в р. п. Сузун»).

Предложения по устранению выявленных недостатков направлены в Правительство Новосибирской области и министерство строительства Новосибирской области.

ВЫСТУПИЛ:

Мочалин Н. А., отметивший очень большое количество несистемных замечаний к действиям и статистике минстроя.

Бондаренко Е. А., ответившая, что министерство действует на основании данных, представляемых муниципалитетами, поэтому возможны упущения.

Мочалин Н. А., обративший внимание на отсутствие приоритетов в решениях министерства по завершению строительства ранее начатых социальных объектов. При этом, решения о начале финансирования строительства новых принимались.

Бондаренко Е. А., ответившая, что приостановлено финансирование тех объектов, по которым требуется уточнение проектно-сметной документации. Кроме того, приоритеты при принятии решений определялись и исходя из необходимости исполнения Указов Президента Российской Федерации.

Мочалин Н. А., заметивший, что в президентских указах ничего не говорится о том, что детские сады нужно строить за счет школ и больниц, а также поинтересовавшийся о ситуации с реконструкцией НФС в Куйбышеве.

Бондаренко Е. А., ответившая, что на 2016–2017 гг. по НФС в Куйбышеве по министерству запланировано финансирование на 7 и 14 млн руб. соответственно.

РЕШИЛИ:

Министерству строительства Новосибирской области представить в комитет информацию:

— об устранении выявленных Контрольно-счетной палатой Новосибирской области нарушений в результате обследования эффективности использования средств областного бюджета, направленных на финансирование объектов капитального строительства, незавершенных по состоянию на 01.01.2015;

— о выполнении рекомендаций КСП по инвентаризации объектов незавершенного строительства и мерах по их вводу в эксплуатацию либо по консервации.

Голосовали: «за» — 7;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

7. О предложениях в проект плана законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2016 год

СЛУШАЛИ:

Нестеренко И. А., охарактеризовавшего поступившие предложения по включению законопроектов, входящих в направления деятельности комитета, в план законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2016 год (7 законопроектов).

РЕШИЛИ:

Рекомендовать включить в план законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2016 год проекты законов Новосибирской области согласно приложению (*прилагается к протоколу*).

Голосовали: «за» — 7;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

8. О внесении изменения в план законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2015 год

СЛУШАЛИ:

Нестеренко И. А., охарактеризовавшего причины и содержание предлагаемых изменений по двум законопроектам в план законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2015 год.

РЕШИЛИ:

Рекомендовать Законодательному Собранию Новосибирской области внести в план законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2015 год, утвержденный постановлением Законодательного Собрания Новосибирской области от 18 декабря 2014 года № 237 «О плане законопроектной работы Законодательного Собрания Новосибирской области на 2015 год» (в редакции от 29 октября 2015 года) следующие изменения:

1) раздел 1 «Государственное строительство, местное самоуправление, народовластие и защита прав граждан» дополнить пунктом 19 следующего содержания:

«19; наименование проекта закона — «О внесении изменений в раздел 2 части 2 приложения к Закону Новосибирской области «О Реестре должностей государственной гражданской службы Новосибирской области»; субъект права законодательной инициативы — комитет Законодательного Собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам; головной комитет — комитет Законодательного Собрания Новосибирской области по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению; сроки рассмотрения Законодательным Собранием — IV квартал»;

2) пункт 4 раздела 5 «Социальная политика» исключить.

Голосовали: «за» — 7;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

9. О плане работы комитета на 2016 год

СЛУШАЛИ:

Мочалина Н. А., прокомментировавшего основные мероприятия, включенные в проект годового плана работы комитета на 2016 год, а также уточнившего, что предлагаемый перечень может быть скорректирован в течение года.

РЕШИЛИ:

Утвердить прилагаемый план работы комитета Законодательного Собрания Новосибирской области по строительству, жилищно-коммунальному комплексу и тарифам на 2016 год (*прилагается к протоколу*).

Голосовали: «за» — 7;

«против» — нет;

«воздержался» — нет.

Председатель комитета

Н. А. Мочалин