

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА НОВОСИБИРСКА
Максима Горького, ул., д. 89, г. Новосибирск, 630099

Дело № 2-215/2018

Решение
Именем Российской Федерации

14 февраля 2018 г.

Центральный районный суд г. Новосибирска
в составе председательствующего - судьи
при секретаре судебного заседания

Бутырина А.В.,
Емец А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску дачного
некоммерческого партнерства «Обское море» к
взыскании суммы долга, пени в связи с неисполнением условий договора,

у с т а н о в и л:

Истец ДНП «Обское море» обратился в суд с иском к
взысканию суммы долга, пени в связи с неисполнением условий договора, в котором
просит взыскать с

в пользу дачного некоммерческого партнерства «Обское море»: сумму долга
по Договору - 320 000 руб. (триста двадцать тысяч рублей); госпошлины в размере - 7
455 руб. 20 коп.; пени по Договору в размере - 105 520 руб.

Представители истца Коротких Е.В., Шихалева Л.Ф., действующие на
основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования поддержали, дали
пояснения в соответствии с исковым заявлением.

Ответчик о месте и времени рассмотрения извещена надлежащим образом, в
судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя.

Представитель ответчика Крапов В.Г., действующий на основании ордера, в
судебном заседании против заявленных требований возражал, дал соответствующие
пояснения, в том числе, согласно письменному отзыву, приобщенному к материалам
дела. В случае удовлетворения судом исковых требований просил о снижении
неустойки.

Суд, заслушав участвующих лиц, исследовав материалы дела, приходит к
следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса
Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с
положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих
принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия
сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается
как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено
федеральным законом.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требований закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу ст. 711 ГК РФ Заказчик обязан оплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Предметом договора строительного подряда, к которому относится спорная сделка, является строительство по заданию заказчика определенного объекта или выполнение иных строительных работ (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 и 2 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В силу ст. 735 ГК РФ цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон и не может быть выше устанавливаемой или регулируемой соответствующими государственными органами. Работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса.

Согласно ст. 712 ГК РФ при неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание в соответствии со статьями 359 и 360 настоящего Кодекса результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм.

Судом в ходе рассмотрения установлено, что ответчик является собственником земельного участка, расположенного по адресу: Новосибирская область, Ордынский район, с/с Новоичуговский, посёлок «Пичугово море», ул. Малые пруды, 39/ Пляжная 5.

21.03.2016 года между (Заказчиком) и ДНП «Обское море» (Исполнителем) заключен Договор № 24Г-16 «на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры» (далее по тексту - Договор).

Согласно п.2.1 Договора ДНП «Обское море» обязалось выполнить действия по проведению к земельному участку должника системы коммунальной инфраструктуры и предоставить точки подключения к сетям инженерно-технического обеспечения.

В силу п.5.1 Договора, сроки оказания услуг Исполнителем по Договору определяются следующим образом: 1) предоставление точки выполнения к сети централизованного электроснабжения – выполнено; 2) предоставление точки подключения к сети водоснабжения с отпуском воды из скважины Исполнителя – выполнено; 3) предоставление доступа к отсыпным внутрипоселковым дорогам – выполнено; 4) предоставление точки подключения к системе централизованного газоснабжения – выполнено.

Обязательства, предусмотренные условиями Договора, ДНП «Обское море» выполнило, согласно п.5.1 Договора, что подтверждается договорами и расчетами с подрядными организациями.

Подпунктом 7 п.3.3 Договора установлена обязанность Заказчика оплатить услуги в срок и на условиях Договора, а в разумный срок принять по акту - приема передачи выполненные работы.

Общая стоимость услуг по Договору составляет - 400 000 рублей (четыреста тысяч рублей), которые Заказчик обязан был оплатить в срок до 30 декабря 2016 года по утвержденному графику равномерными платежами. Ответчиком вносились платежи в следующем порядке:

31 марта 2016 года в размере - 40 000 рублей,

04 мая 2016 года в размере - 40 000 рублей

Однако, до настоящего времени окончательный расчет за выполненные работы должником не произведен, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В подтверждение выполнения работ истцом представлен договор № 24г-16 от 21.03.2016 на предоставление точек подключения к системе коммунальной инфраструктуры (л.д.5-7), акт приема-сдачи выполненных работ от 21.03.2016 (л.д.9), не подписанный извещение от 09.09.2017 о том, что предусмотренные договором действия исполнены подрядчиком в срок, указанный в п.5.1 договора, и о наличии задолженности ответчика по оплате выполненных работ (л.д.8), а также опись почтовых вложений, из которой следует, что акт приема-сдачи выполненных работ, претензия, акт сверки были направлены по почте (л.д.13).

Факт исполнения истцом своих обязательств по договору подтверждается также: договором подряда № 19/05/2014 от 19.05.2014 года об устройстве внутренних проездов (л.д.15-18), договором № 77481/5315907 от 27.09.2012 года об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (л.д.37-40), договором № 220-М от 15.03.2013 года на выполнение электромонтажных работ (л.д.41-43), договором № 134 от 19.04.2013 года на бурение разведочно-эксплуатационной скважины (л.д.49-51), документами, представленными в подтверждение исполнения обязательств по указанным договорам.

На основании вышеуказанных доказательств суд приходит к выводу о том, что истцом обязательства по договору с _____ исполнены, а именно, возведена система коммунальной инфраструктуры: проложены сети электроснабжения, водоснабжения; проложены внутрипоселковые дороги в непосредственной близости к

земельному участку ответчика, подготовлены устройства для предоставления ответчику точек подключения к сетям централизованного электроснабжения, водоснабжения, находящиеся в непосредственной близости к земельному участку ответчика.

Ответчиком по правилам статьи 56 ГПК РФ доказательств того, что работы по договору не выполнены, выполнены работы не надлежащего качества, представлено не было.

Доказательств оплаты задолженности ответчиком суду не представлено, в связи с чем задолженность подлежит взысканию с ответчика в судебном порядке.

Доводы ответчика о неподтвержденности размера затрат, понесенных истцом на подключение земельного участка ответчика к сетям инженерно-технического обеспечения, а также неподтвержденности исполнения обязательств по договору, суд не принимает, как не соответствующий исследованным материалам дела.

Суд, проверив представленные расчеты и обоснования, находя их правильными и обоснованными, признает подлежащей взысканию с ответчика сумму задолженности в размере 320000 руб., так как представленными доказательствами подтверждено исполнение подрядчиком обязательств по договору и не представление встречного обязательства по оплате выполненных работ.

Также с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка.

Стороны договорились, что согласно п.4.3 Договора, за нарушение срока исполнения обязательства по уплате денежных средств Заказчик уплачивает Исполнителю пени в размере 0,1% (одна десятая) неисполненного обязательства за каждый день нарушения, но не более двойной суммы причитающего платежа.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 ГК РФ).

Согласно ст. 12 ГК РФ взыскание неустойки (штрафа, пени) является одним из способов защиты нарушенного права.

Вместе с тем, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В силу положений п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате штрафная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предоставленных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О).

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных

убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Однако, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, суд приходит к выводу, что подлежащая уплате ответчиком штрафная неустойка, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по договору по смыслу положений ст.ст. 401 и 404 ГК РФ, исходя из установленных судом фактических юридически значимых обстоятельств и на основании ст. 333 ГК РФ суд полагает необходимым снизить взыскиваемую неустойку до 30000 руб., что, по мнению суда, является разумным и справедливым размером в данном споре.

В соответствии со ст.ст. 88, 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе, расходы по уплате государственной пошлины. Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении: требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ) (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования дачного некоммерческого партнерства «Обское море» к о взыскании суммы долга, пени в связи с неисполнением условий договора удовлетворить частично.

Взыскать с в пользу дачного некоммерческого партнерства «Обское море» сумму долга по договору в размере 320000 рублей, пени в размере 30000 рублей, сумму государственной пошлины в размере 7455 руб. 20 коп., а всего взыскать 357455 рублей 20 копеек.

Настоящее решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Судья

А.В. Бутырин



СУДЕБНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
14.06 2018
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
Подпись судьи
судопроизводство